	Кам'янець-Подільський національний університет імені Івана Огієнка Навчально-науковий інститут української філології та журналістики Кафедра історії української літератури і компаративістики **СИЛАБУС** **навчальної дисципліни** **«ЛІТЕРАТУРНИЙ ДИСКУРС УКРАЇНСЬКОГО МЕТАМОДЕРНІЗМУ»**

1. Загальна інформація про курс

Назва курсу, мова викладання	**ЛІТЕРАТУРНИЙ ДИСКУРС УКРАЇНСЬКОГО МЕТАМОДЕРНІЗМУ** Мова викладання – українська
Викладачі	Расевич Любов Петрівна, кандидат філологічних наук, старший викладач кафедри історії української літератури та компаративістики
Профайл викладача	https://ukrlit.kpnu.edu.ua/rasevych-liubov-petrivna/
E-mail:	rasevych.liubov@kpnu.edu.ua
Консультації	Четвер, 15.00 – 16.00. Місце проведення – авдиторія 413 (центральний корпус університету, вул. Огієнка, 61), платформа MOODLE, Zoom, Google Meet.

2. Анотація до курсу

Навчальна дисципліна «Літературний дискурс українського метамодернізму» досліджує українську літературу сучасного метамодерністського періоду, що сформувався у контексті глобальних культурних, соціальних і політичних змін XXI століття й визначається світовим і національним світоглядовим контекстом та епістемами сучасності. У центрі уваги – твори останнього десятиліття, що знаменують перехід від постмодерністської наскрізної іронічності, гри, карнавалу, скепсису до «метамодерністського коливання» в питаннях ствердження чи заперечення трансцедентної істини, антиглобалізму, притаманних українській та низці інших країн, котрі здобули незалежність останніми десятиріччями, пост- і антиколоніалізму, поєднуючи в такий спосіб щирість, емоційність, рефлексивність та осмислення різноманітних питань буття на перехресті модернізму й постмодернізму.

3. Мета і завдання курсу

Студенти ознайомляться з теоретичними концепціями метамодернізму, розглянуть його характерні риси, зокрема:

- повернення до людяності та етичних цінностей;
- балансування між іронією та щирістю;
- прагнення сенсу в умовах кризи;
- проблему балансу національного й загальнолюдського, космополітичного в літературі новітньої доби;
- особливості українського метамодернізму на тлі світових тенденцій цього напряму;
- особливості художнього стилю.

Курс передбачає аналіз ключових творів сучасних українських письменників, які репрезентують естетичні, соціальні та екзистенційні виклики епохи в національному літературоцентичному ракурсі.

Дисципліна спрямована на розвиток навичок критичного аналізу літературного тексту метамодернізму, осмислення сучасних культурних тенденцій і розуміння ролі сучасної літератури у формуванні національної ідентичності в умовах глобалізації.

4. Формат курсу

Стандартний курс (очний). Передбачає проведення лекційних та практичних занять. Можливе використання об'єктно-модульного динамічного середовища навчання Moodle та застосунків Google Meet, ZOOM для проведення занять онлайн та для виконання самостійної роботи студентів.

5. Обсяг та ознаки курсу

Найменування показників	**Характеристика навчальної дисципліни**	
	Денна/заочна форма здобуття вищої освіти	
Освітня програма, спеціальність	Для всіх освітніх програм, спеціальностей	
Семестр вивчення	Перший – другий	
Обов'язкова / вибіркова	вибіркова	
Рік навчання	2027-2028 н.р.	
	Денна форма здобуття вищої освіти	Заочна форма здобуття вищої освіти
Загальний обсяг годин	120	120
Кількість годин навчальних занять	32	16
Лекційні заняття	14	8
Практичні заняття	18	8
Самостійна робота	88	104
Форма підсумкового контролю	залік	

6. Технічне й програмне забезпечення, обладнання

Під час вивчення дисципліни застосовують мультимедійний проєктор, ПК, ноутбук (за потреби), об'єктно-модульне динамічне середовище навчання MOODLE, інші відповідні застосунки та ІКТ, мобільні технології.

7. Політика курсу

Відвідування занять. Очікується, що здобувачі відвідуватимуть лекційні та практичні заняття. Під час відвідування всіх видів занять і консультацій очікується дотримання правил внутрішнього розпорядку Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка (https://cutt.ly/aIqb9CF) та етичних норм поведінки.

Очікується, що здобувачі дотримуватимуться термінів виконання усіх видів робіт, передбачених курсом. За несвоєчасно подані роботи / завдання (з порушенням визначених термінів) знижуватимуться бали рейтингової успішності.

Якщо здобувач не відпрацював пропущені навчальні заняття, не виправив оцінки

0,1,2,3, отримані на навчальних заняттях, виконав завдання модульної контрольної роботи (МКР) менше ніж на 60% від максимальної кількості балів, виділених на цей вид роботи, він вважається таким, що має академічну заборгованість за результатами поточного контролю.

Пропущені заняття здобувач має відпрацювати. За відпрацьовані лекційні заняття оцінки не ставляться, за практичні заняття нараховуються бали середнього (4, 5, 6), достатнього (7, 8, 9) та високого рівня (10, 11, 12).

Очікується, що здобувачі поступово відпрацьовуватимуть пропущені заняття й завершать цей процес вчасно (до останнього практичного заняття з дисципліни). Відпрацювання лекційного заняття передбачає знання здобувачем питань плану. Відпрацювання пропущеного практичного заняття передбачає опанування теоретичних питань плану заняття й виконання вміщених у план практичного заняття завдань.

Під час організації занять з використанням технологій дистанційного навчання очікується, що здобувач працюватиме на заняттях з використанням платформ для відеоконференцій та у форматі асинхронної взаємодії з використанням Moodle.

Академічна доброчесність. Дотримання академічної доброчесності регулюється Кодексом академічної доброчесності Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка (http://surl.li/bkxyp) та Положенням про дотримання академічної доброчесності науково-педагогічними працівниками, науковими працівниками та здобувачами вищої освіти в Кам'янець-Подільському національному університеті імені Івана Огієнка (http://surl.li/cxmzn).

Очікується, що роботи здобувачів будуть їхніми оригінальними міркуваннями. Брак покликань на використані джерела, фабрикування джерел списування, втручання в роботу інших здобувачів становлять, але не обмежують приклади можливої академічної недоброчесності. Списування під час практичних занять, підготовки до них, модульної контрольної роботи, виконання завдань самостійної роботи заборонені (зокрема, з використанням мобільних пристроїв). Виявлення ознак академічної недоброчесності в письмових роботах здобувачів та фактів списування є підставою для їх незарахування викладачем (незалежно від масштабів плагіату чи обману).

Література. Для пошуку рекомендованої літератури здобувачі можуть послуговуватися бібліотекою університету, фахових кафедр та інтернетними ресурсами. Здобувачі заохочуються до використання літератури, якої немає з-поміж рекомендованої.

У межах курсу не використовуються російськомовні праці та праці країн, що підтримують воєнне вторгнення росії в Україну та зазіхання на її суверенність й незалежність, територіальну цілісність.

Комунікування з викладачем. Спілкування з викладачами здійснюється під час лекційних і практичних занять (участь у бесідах, дискусіях, відповіді на питання тощо). Очікується, що здобувачі будуть задавати викладачам запитання, цікавитися додатковими відомостями й сучасними науковими знаннями з курсу.

Викладач щотижня проводить консультації (офлайн і онлайн).

8. Схема курсу

Денна форма здобуття вищої освіти

НАЗВИ ЗМІСТОВИХ МОДУЛІВ І ТЕМ	КІЛЬКІСТЬ ГОДИН			
	РАЗОМ	Зокрема		
		Лекційні заняття	Практичні заняття	Самостійна робота
ТЕМА 1. Вступ до курсу. Основні поняття та терміни. Метамодернізм як культурний і літературний феномен: витоки, основні концепції та теоретичні засади метамодернізму. Відмінності між модернізмом, постмодернізмом і метамодернізмом. Роман Девіда Воллеса «Нескінченний жарт» – знаковий текст метамодернізму (1996).	14	4	2	8

НАЗВИ ЗМІСТОВИХ МОДУЛІВ І ТЕМ	КІЛЬКІСТЬ ГОДИН			
	РАЗОМ	Зокрема		
		Лекційні заняття	Практичні заняття	Самостійна робота
«Сойчине крило» І. Франка (модернізм), «Львівська брама» О. Ірванця, «Дівчатка» Оксани Забужко (постмодернізм), «Матвій» С. Жадана (метамодернізм).				
ТЕМА 2. Щирість та іронія в метамодерністських текстах: Баланс між емоційною відкритістю та іронічною дистанцією. Практики інтимної сповідальності в літературі. Метамодернізм як альтернатива постмодерністській текстуальні дійсності: гротескній (Володимир Діброва, Лесь Подерв'янський, Богдан Жолдак), карнавальній (Юрій Андруховичу, Віктор Неборак, Олександр Ірванець), феміністичній (Оксана Забужко), апокаліптичній (Юрко Іздрик, Тарас Прохасько), попкультурній (Сергій Жадан), популярній (Юрій Винничук). Відмова від деконструкції, паратаксису та пастишу на користь естетично-етичних понять реконструкції, міфу та метаксису. ***Збірка оповідань «Земля Загублених, або Маленькі страшні казки» (2016) Катерини Калитко.***	16	4	2	10
ТЕМА 3. Жанрові трансформації та стильові особливості української метамодерністської літератури. Поєднання елементів традиційних і сучасних жанрів. Стилістична багатошаровість та експериментаторство. Українська антиутопія. ***Роман «Помирана» (2016) Т. Антиповича, «Маша, або Постфашизм» (2016) Ярослава Мельника***	14	2	2	10
ТЕМА 4. Постколоніальна оптика в українській літературі як фронтир між постмодернізмом та метамодернізмом. Національна ідентичність у метамодерністських творах. Роль літератури у переосмисленні історії та культури України. Теми пам'яті та відновлення витіснених наративів. ***«За Перекопом є земля» (2023) — роман української письменниці Анастасії Левкової***	14	2	2	10
ТЕМА 5. Література метамодернізму як спосіб пропрацювати колоніальні травми й вибудувати історіософську магістраль минулого. Наскрізні теми й мотиви в текстах письменників постколоніальної доби. Есей «Найдовша подорож», книга «Український палімпсест» Оксани Забужко та Ізи Хруслінської. Русофонія в українській літературі як нова загроза українській ідентичності. ***Брати Капранови – роман «Забудь-річка» (2016), Оксана Забужко – «Планета полин»***	10	-	2	8
ТЕМА 6. Пошук сенсу в епоху кризи. Екзистенційні питання у творах сучасних українських письменників. Відображення людських переживань через призму глобальних проблем. ***Роман «Хто ти такий?» (2021) Артема Чеха, Євгенія Кузнєцова — «Спитайте Місячку» (2021),*** ***Катерина Бабкіна – збірка оповідань «Щасливі голі люди»***	12	-	2	10
ТЕМА 7. Жіночий голос у літературі українського метамодернізму. Трансгресійність фемінізму О. Забужко (постмодернізм + постколоніалізм + фемінізм). Гендерна тематика у творчості Катерини Калитко, Тані Малярчук та Софії Андрухович. Розширення феміністичного дискурсу в новітній літературі. ***«Фелікс Австрія», «Амадока» Софії Андрухович, «Доця» й «Шептуха»Тамари Горіха Зерня, «За спиною» Гаськи Шиян.***	10	-	2	8
ТЕМА 8. Сучасна поезія в метамодерністському ключі. Творчість Юрія Іздрика, Сергія Жадана, Катерини Бабкіної. Трансформація тем, образів і мови у новітній українській поезії. ***Збірки «Метрофобія» (2015) і «Троянда» (2019). «Книжка любові та люті» (2023) Марини Пономаренко, «Скрипниківка» (2023)***	10	2	-	8

НАЗВИ ЗМІСТОВИХ МОДУЛІВ І ТЕМ	КІЛЬКІСТЬ ГОДИН			
	РАЗОМ	Зокрема		
		Лекційні заняття	Практичні заняття	Самостійна робота
С. Жадана, За такі гріхи Бог ще подякує. Вірші та колажі (2020) Т. Малярчук, «Тільки не пиши мені про війну» (2022) Павла Вишебаби.				
ТЕМА 9. Теми війни та травми у літературі українського метамодернізму: відображення соціальних і культурних змін через призму війни. ***«Петрикор — запах землі після дощу» Володимира Рафєєнка. Владислав Івченко – «Після 24-го***	10	-	2	8
ТЕМА 10. Майбутнє української та світової літератури: нові тенденції та виклики. Глобалізм та антиглобалізм у культурі. Російсько-українська війна як новий травматичний досвід. Змагання за культурну й національну ідентичність та місце української літератури в контексті світових надбань словесності. ***Євгенія Кузнєцова — роман «Драбина» (2023)*** ***Галина Крук – роман «Хто завгодно, тільки не я» (2021).*** ***Сергій Сингаївський — роман «Дорога на Асмару» (2023)***	10	-	2	8
Разом годин	**120**	**14**	**18**	**88**

Заочна форма здобуття вищої освіти

НАЗВИ ЗМІСТОВИХ МОДУЛІВ І ТЕМ	КІЛЬКІСТЬ ГОДИН			
	РАЗОМ	Зокрема		
		Лекційні заняття	Практичні заняття	Самостійна робота
ТЕМА 1. Вступ до курсу. Основні поняття та терміни. Метамодернізм як культурний і літературний феномен: витоки, основні концепції та теоретичні засади метамодернізму. Відмінності між модернізмом, постмодернізмом і метамодернізмом. Роман Девіда Воллеса «Нескінченний жарт» – знаковий текст метамодернізму (1996). ***«Сойчине крило» І. Франка (модернізм), «Львівська брама» О. Ірванця, «Дівчатка» Оксани Забужко (постмодернізм), «Матвій» С. Жадана (метамодернізм).***	12	2	-	10
ТЕМА 2. Щирість та іронія в метамодерністських текстах: Баланс між емоційною відкритістю та іронічною дистанцією. Практики інтимної сповідальності в літературі. Метамодернізм як альтернатива постмодерністській текстуальні дійсності: гротескній (Володимир Діброва, Лесь Подерв'янський, Богдан Жолдак), карнавальній (Юрій Андруховичу, Віктор Неборак, Олександр Ірванець), феміністичній (Оксана Забужко), апокаліптичній (Юрко Іздрик, Тарас Прохасько), попкультурній (Сергій Жадан), популярній (Юрій Винничук). Відмова від деконструкції, паратаксису та пастишу на користь естетично-етичних понять реконструкції, міфу та метаксису. ***Збірка оповідань «Земля Загублених, або Маленькі страшні казки» (2016) Катерини Калитко.***	12	-	-	12
ТЕМА 3. Жанрові трансформації та стильові особливості української метамодерністської літератури. Поєднання елементів традиційних і сучасних жанрів. Стилістична багатошаровість та експериментаторство. Українська антиутопія. ***Роман «Помирана» (2016) Т. Антиповича, «Маша, або Постфашизм» (2016) Ярослава Мельника***	12	2	-	10
ТЕМА 4. Постколоніальна оптика в українській літературі як фронтир між постмодернізмом та метамодернізмом. Національна ідентичність у метамодерністських творах. Роль літератури у	12	2	-	10

НАЗВИ ЗМІСТОВИХ МОДУЛІВ І ТЕМ	КІЛЬКІСТЬ ГОДИН			
	РАЗОМ	Зокрема		
		Лекційні заняття	Практичні заняття	Самостійна робота
переосмисленні історії та культури України. Теми пам'яті та відновлення витіснених наративів. ***«За Перекопом є земля» (2023) — роман української письменниці Анастасії Левкової***				
ТЕМА 5. Література метамодернізму як спосіб пропрацювати колоніальні травми й вибудувати історіософську магістраль минулого. Наскрізні теми й мотиви в текстах письменників постколоніальної доби. Есей «Найдовша подорож», книга «Український палімпсест» Оксани Забужко та Ізи Хруслінської. Русофонія в українській літературі як нова загроза українській ідентичності. ***Брати Капранови – роман «Забудь-річка» (2016), Оксана Забужко – «Планета полин»***	12	-	2	10
ТЕМА 6. Пошук сенсу в епоху кризи. Екзистенційні питання у творах сучасних українських письменників. Відображення людських переживань через призму глобальних проблем. ***Роман «Хто ти такий?» (2021) Артема Чеха, Євгенія Кузнєцова — «Спитайте Мієчку» (2021),*** ***Катерина Бабкіна – збірка оповідань «Щасливі голі люди»***	12	-	2	10
ТЕМА 7. Жіночий голос у літературі українського метамодернізму. Трансгресійність фемінізму О. Забужко (постмодернізм + постколоніалізм + фемінізм). Гендерна тематика у творчості Катерини Калитко, Тані Малярчук та Софії Андрухович. Розширення феміністичного дискурсу в новітній літературі. ***«Фелікс Австрія», «Амадока» Софії Андрухович, «Доця» й «Шептуха»Тамари Горіха Зерня, «За спиною» Гаськи Шиян.***	12	-	2	10
ТЕМА 8. Сучасна поезія в метамодерністському ключі. Творчість Юрія Іздрика, Сергія Жадана, Катерини Бабкіної. Трансформація тем, образів і мови у новітній українській поезії. ***Збірки «Метрофобія» (2015) і «Троянда» (2019). «Книжка любові та люті» (2023) Марини Пономаренко, «Скрипниківка» (2023)*** ***С. Жадана, За такі гріхи Бог ще подякує. Вірші та колажі (2020) Т. Малярчук, «Тільки не пиши мені про війну» (2022) Павла Вишебаби.***	12	-	-	12
ТЕМА 9. Теми війни та травми у літературі українського метамодернізму: відображення соціальних і культурних змін через призму війни. ***«Петрикор — запах землі після дощу» Володимира Рафєєнка.*** ***Владислав Івченко – «Після 24-го***	12	-	2	10
ТЕМА 10. Майбутнє української та світової літератури: нові тенденції та виклики. Глобалізм та антиглобалізм у культурі. Російсько-українська війна як новий травматичний досвід. Змагання за культурну й національну ідентичність та місце української літератури в контексті світових надбань словесності. ***Євгенія Кузнєцова — роман «Драбина» (2023)*** ***Галина Крук – роман «Хто завгодно, тільки не я» (2021).*** ***Сергій Сингаївський — роман «Дорога на Асмару» (2023)***	12	2	-	10
Разом годин	**120**	**8**	**8**	**104**

9. Методи навчання і форми оцінювання

Методи навчання: лекція (лекція-презентація, проблемна лекція, лекція-бесіда), пояснення, бесіда, дискусія, робота за підручниками, посібниками, іншими джерелами інформації, робота з інтернетними публікаціями та матеріалами вебсайтів, читання та аналіз текстів, розроблення інтелектуальних карт, використання генеративних стратегій, творчі

завдання (інтепретації, переклади, есе, сиквели).

Форми поточного оцінювання: під час практичних занять (опитування (індивідуальне, фронтальне, ущільнене, вибіркове), підготовка звіту про виконання завдань та його захист та ін.), контроль за самостійною роботою (захист індивідуальних творчих проєктів).

Форма модульного контролю: модульна контрольна робота (тестування з використанням модульного об'єктно-орієнтованого динамічного навчального середовища Moodle).

Форма підсумкового контролю: залік.

10. Система оцінювання та вимоги

Поточний і модульний контроль			**Сума**
Поточний контроль	Самостійна робота	МКР	**100 балів**
50 балів	30 балів	20 балів	

Поточний контроль (50 балів)

Максимальний бал оцінки успішності здобувачів вищої освіти на навчальному занятті – 12 балів. Оцінювання на навчальних заняттях для одного модуля переводяться у -бальну систему за формулою: (Сер. бал. х 0,05 +0,4) х 15).

Оцінювання рівня знань здобувача виявляє цілісність, повноту, логічність, обґрунтованість, правильність відповіді, ступінь засвоєння фактичного матеріалу, сформованість уміння аналізувати, узагальнювати, робити висновки з проблем, які розглядаються.

Критерії оцінювання знань, умінь, навичок здобувачів вищої освіти на навчальних заняттях

Рівні навчальних досягнень	**Оцінка в балах**	**Критерії оцінювання**
Початковий (понятійний)	1	Здобувач вищої освіти знає навчальний матеріал на рівні засвоєння окремих літературознавчих термінів та понять, текстів, авторів – без зв'язку між ними; відповідає на запитання, які потребують відповіді «так» чи «ні». Здобувач порушує принципи академічної доброчесності.
	2	Здобувач вищої освіти не достатньо усвідомлює мету навчально-пізнавальної діяльності, робить спробу знайти способи дій, виконує обмежений обсяг завдань, може самостійно знайти в підручнику та в інших джерелах інформації відповідь. Здобувач порушує принципи академічної доброчесності.
	3	Здобувач вищої освіти має фрагментарні знання, за допомогою викладача робить прості висновки за готовим алгоритмом; виявляє окремі закономірності методичних явищ; за допомогою викладача виконує прості літературознавчі завдання й (за готовим алгоритмом). Здобувач порушує принципи академічної доброчесності.
Середній	4	Здобувач вищої освіти розуміє основні положення навчального матеріалу, здатний відтворити його, виконує літературознавчі завдання за зразком; орієнтується в літературознавчих термінах, поняттях і визначеннях; самостійне опрацювання навчального матеріалу з дисципліни викликає значні труднощі. Здобувач дотримується принципів академічної доброчесності.

	5	Здобувач вищої освіти знає понад половину навчального матеріалу, може дати визначення літературознавчих понять, категорій (однак із помилками), частково знає тексти творів, що опрацьовуються, біографічні дані авторів, деякі літературно-критичні аспекти, виконує більшість завдань, самостійно опрацьовує частину навчального матеріалу, робить прості висновки за алгоритмом. Здобувач дотримується принципів академічної доброчесності.
	6	Здобувач вищої освіти розуміє основні положення навчального матеріалу, може поверхово його аналізувати, робить певні висновки щодо літературознавчих проблем, знає базові літературознавчі поняття й терміни, категорії (однак із помилками), частково знає тексти творів, що опрацьовуються, біографічні дані авторів, деякі літературно-критичні аспекти; відповідь може бути правильною, проте недостатньо осмисленою; самостійно відтворює більшу частину матеріалу; вміє застосовувати знання під час виконання завдань за алгоритмом, послуговуватися додатковими джерелами. Здобувач дотримується принципів академічної доброчесності.
Достатній (алгоритмічно дієвий)	7	Здобувач вищої освіти достатньо знає навчальний матеріал, оперує базовими термінами й поняттями літературознавства та сучасної культури (однак із помилками), частково знає тексти творів, що опрацьовуються, біографічні дані авторів, деякі літературно-критичні аспекти, уміє наводити приклади на підтвердження думок, застосовує теоретичні знання у стандартних академічних ситуаціях; уміє самостійно користуватися додатковими джерелами; правильно використовувати термінологію. Здобувач дотримується принципів академічної доброчесності.
	8	Знання здобувача освіти досить повні, він вільно застосовує вивчений матеріал у стандартних ситуаціях; його відповідь повна, логічна, обґрунтована, однак з окремими неточностями; виконує завдання в повному обсязі; уміє аналізувати тексти авторів української та світової (у компаративному аспекті) літератури, робити висновки. Здобувач дотримується принципів академічної доброчесності.
	9	Здобувач вищої освіти достатньо повно володіє навчальним матеріалом, застосовує знання у дещо змінених ситуаціях, вміє аналізувати і систематизувати інформацію, робить аналітичні висновки, чітко тлумачить літературознавчі поняття, категорії, знає тексти творів, що опрацьовуються, біографічні дані авторів, літературно-критичні аспекти, виконує в повному обсязі завдання, робить незначні помилки; може самостійно опрацьовувати матеріал, виконує прості творчі завдання; має сформовані типові літературознавчі навички. Здобувач дотримується принципів академічної доброчесності.
Високий (творчо-професійний)	10	Здобувач вищої освіти глибоко володіє навчальним матеріалом, вміє знаходити джерела інформації та аналізувати їх, застосовує набуті знання для власних аргументованих суджень у практичній діяльності; самостійно визначає мету власної діяльності; виконує творчі літературознавчі завдання; може сприймати іншу позицію як альтернативну; може глибоко й з використанням сучасних підходів інтерпретувати літературні тексти; мовлення здобувача відповідає нормам сучасної української літературної мови. Здобувач дотримується принципів академічної доброчесності.
	11	Здобувач вищої освіти має глибокі та міцні знання; вміє самостійно знаходити джерела інформації та використовувати її відповідно до мети й завдань освітньої діяльності, може критично оцінювати результати власної роботи, використовує набуті навички, може оцінювати літературні й дотичні культурні, філософські явища, процеси; чітко тлумачить літературознавчі поняття, категорії, знає тексти творів, що опрацьовуються, біографічні дані авторів, літературно-критичні аспекти, дотримується норм сучасної української літературної мови. Здобувач дотримується принципів академічної доброчесності.

	12	Здобувач вищої освіти має системні, дієві знання, виявляє неординарні творчі здібності в освітній діяльності; використовує широкий арсенал засобів для обґрунтування та доведення своєї думки; розв'язує складні проблемні літературознавчі проблеми, робить місткі узагальнення, чітко тлумачить літературознавчі поняття, категорії, знає тексти творів, що опрацьовуються, біографічні дані авторів, літературно-критичні аспекти; здобувач схильний до системно-наукового аналізу та прогнозу літературознавчих явищ; уміє ставити і розв'язувати літературознавчі та естетико-літературні проблеми, самостійно здобувати і використовувати інформацію, зокрема щодо проєктування й моделювання методичних ситуацій; здійснює науково-пошукову роботу; дотримується норм сучасної української літературної мови. Здобувач дотримується принципів академічної доброчесності.

Пропущені заняття здобувач вищої освіти має обов'язково відпрацювати. За відпрацьовані лекційні заняття оцінки не ставляться, за практичні заняття нараховуються бали середнього (4, 5, 6), достатнього (7, 8, 9) та високого рівня (10, 11, 12).

Здобувачеві вищої освіти, який не виконав завдань попередньої підготовки, не підготувався до навчального заняття, у журналі обліку роботи академічної групи ставиться 0 балів.

Здобувач вищої освіти, знання, уміння і навички якого на навчальних заняттях за 12-бальною шкалою оцінено від 1 до 3 балів, вважається таким, що недостатньо підготувався до цих занять і має академічну заборгованість за результатами поточного контролю. Поточну заборгованість, пов'язану з непідготовленістю або недостатньою підготовленістю до навчальних занять, здобувач вищої освіти повинен ліквідувати. За ліквідацію поточної заборгованості нараховуються бали середнього (4, 5, 6), достатнього (7, 8, 9) та високого рівня (10, 11, 12).

Рейтингова оцінка у балах знань, умінь і навичок здобувача на навчальних заняттях з навчального (змістового) модуля обчислюється після проведення цих занять та ліквідації ним поточної заборгованості, пов'язаної з пропусками занять, непідготовленістю або недостатньою підготовленістю до них відповідно до «Положення про рейтингову систему оцінювання навчальних досягнень здобувачів вищої освіти Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка (зі змінами та доповненнями» (https://cutt.ly/mLTb6am).

Самостійна робота (30 балів)

Контроль за самостійною роботою здійснюється на консультаціях. Здобувачі виконують самостійну роботу у формі підготовки наукового проєкту з однієї із запропонованих тем – укладання плану-конспекту гурткового заняття з української мови й обґрунтування методів та прийомів роботи.

Критерії оцінювання самостійної роботи:

Високий рівень 25 – 30 балів	Здобувач вищої освіти виявляє глибокі фундаментальні знання з питань компаративних зв'язків української та світової (у компаративному аспекті) літератури, винесених на самостійне опрацювання, повно викладає самостійно вивчений матеріал, виявляє розуміння предмета висловлювання, розуміє можливість різних тлумачень однієї і тієї ж проблеми, вміє оцінювати аргументи для її доведення, порівнювати, формулює своє бачення літературознавчої проблеми, виявляє розуміння матеріалу, може обґрунтовувати свої судження, застосовувати знання на практиці у нестандартних ситуаціях, наводити необхідні приклади, викладає матеріал логічно, послідовно, добирає самостійно інформаційні джерела, володіє вміннями творчо-пошукової діяльності та роботи з інтернетними джерелами, вживає мовні засоби відповідно до норм української літературної мови. Здобувач виконує проєктні та творчі завдання. Здобувач вищої освіти вчасно виконує завдання самостійної роботи.

Достатній рівень 21 – 25 балів	Якщо відповідь здобувача відповідає тим самим вимогам, що і для оцінки високого рівня, але здобувач допускає 1–2 помилки, які сам виправляє, і 1–2 недоліки в послідовності викладу матеріалу, винесеного на самостійне опрацювання, та в мовному оформленні висловлювання. Здобувач вміє наводити власні приклади на підтвердження нових думок, може застосовувати вивчений матеріал у стандартних та дещо змінених ситуаціях, переважно добирає самостійно інформаційні джерела, володіє вміннями творчо-пошукової діяльності та роботи з інтернетними джерелами. Здобувач вищої освіти вчасно виконує завдання самостійної роботи
Середній рівень 18– 20 балів	Якщо здобувач виявляє знання і розуміння питань компаративних зв'язків української та світової (у компаративному аспекті) літератури, винесених на самостійне опрацювання, але викладає матеріал неповно, допускає неточності у визначенні понять, потребує допомоги (спрямувальних питань) викладача, не вміє досить глибоко і доказово обґрунтовувати свої судження і наводити приклади; у власній аргументації використовує загальновідомі докази; не має сформованих умінь і навичок роботи з отриманою інформацією; володіє вміннями здійснювати первинну обробку навчальної інформації без її подальшого аналізу, викладає матеріал непослідовно і допускає помилки в мовному оформленні викладу. Здобувач вищої освіти виконує завдання самостійної роботи фрагментарно й дещо пізніше визначеного терміну.
Початковий рівень менше ніж 18 балів	Якщо здобувач виявляє незнання більшої частини навчального матеріалу, не володіє методичним апаратом, допускає помилки у формулюванні понять, які спотворюють їх зміст, не вміє самостійно побудувати систему вивчення певних тем, хаотично і невпевнено викладає матеріал. У здобувача не сформовано необхідні практичні вміння роботи з навчальною інформацією; він не має елементарних умінь здійснювати первинну обробку й подальший аналіз навчальної інформації; не володіє вміннями вибирати відомі способи дій для виконання завдань, неспроможний виконати стандартні завдання після спрямувальних питань викладача. Здобувач не виконав більшість завдань самостійної роботи, подав роботу пізніше визначеного терміну. У роботі здобувача наявні ознаки академічної недоброчесності.

Здобувачі вищої освіти, які за виконання завдань СР отримали рейтинговий бал менший 60% від максимальної кількості балів, виділених на цей вид роботи, а також ті, що не з'явилися на звіт за виконання СР на консультації, або не виконали її завдань, вважаються такими, що мають академічну заборгованість за результатами поточного контролю, ліквідація якої є обов'язковою.

Визнання результатів неформальної та (або) інформальної освіти

Зарахування результатів неформальної / інформальної освіти регулюється «Порядком визнання результатів навчання здобувачів вищої освіти, отриманих шляхом здобуття неформальної / інформальної освіти в Кам'янець-Подільському національному університеті імені Івана Огієнка» (https://cutt.ly/LODbDIL).

Модульна контрольна робота (20 балів)

Модульна контрольна робота виконується у формі тестів із вибірковими відповідями (в об'єктно-модульному динамічному середовищі навчання MOODLE з покликанням на Google Forms).

До написання МКР допускаються всі здобувачі. Її невиконання оцінюється 0 балів.

Здобувачі, які за результатами виконання МКР отримали рейтинговий бал менший за 60 % від максимальної кількості балів, виділених на цей вид роботи, а також ті, що не з'явилися для її виконання або не виконали її завдань, вважаються такими, що мають академічну заборгованість за результатами поточного контролю, ліквідація якої є обов'язковою.

Оцінювання модульної контрольної роботи:

МКР **20 балів**	високий рівень	18–20
	достатній рівень	15–17
	середній рівень	12–14
	початковий рівень	11 і менше балів

Високий рівень 18 – 20 балів	Здобувач вищої освіти виявляє глибокі фундаментальні знання з питань компаративних зв'язків української та світової (у компаративному аспекті) літератури, винесених на модульний контроль, повно викладає матеріал, виявляє розуміння предмета висловлювання, формулює своє бачення літературознавчої проблеми, може обґрунтовувати свої судження, наводити необхідні приклади, викладає матеріал логічно, послідовно, вживає мовні засоби відповідно до норм української літературної мови.
Достатній рівень 15 – 17 балів	Якщо робота здобувача відповідає тим самим вимогам, що і для оцінки високого рівня, але здобувач допускає 1–2 фактичних помилки чи неточності та 1–2 недоліки в послідовності викладу матеріалу, винесеного на модульний контроль, та в мовному оформленні висловлювання. Здобувач вміє наводити приклади на підтвердження висловлених думок.
Середній рівень 12–14 балів	Якщо здобувач виявляє знання і розуміння основних положень компаративних зв'язків української та світової (у компаративному аспекті) літератури, винесених на модульний контроль, але викладає матеріал неповно, допускає фактичні помилки та неточності у визначенні понять, не вміє досить глибоко і доказово обґрунтовувати свої судження і наводити приклади; у власній аргументації використовує загальновідомі докази, викладає матеріал непослідовно і допускає помилки в мовному оформленні викладу.
Початковий рівень 11 і менше балів	Якщо здобувач виявляє незнання більшої частини навчального матеріалу, винесеного на модульний контроль, допускає помилки у формулюванні понять, які спотворюють їх зміст, хаотично і невпевнено викладає матеріал. У здобувача не сформовано необхідні практичні вміння роботи з навчальною інформацією; він не має елементарних умінь здійснювати аналіз навчальної інформації; не володіє вміннями вибирати відомі способи дій для виконання завдань. У роботі здобувача наявні ознаки академічної недоброчесності.

Семестровий залік (100 балів)

Здобувачі вищої освіти отримують семестровий залік за умови відсутності академічної заборгованості за результатами поточного контролю.

Якщо здобувач вищої освіти не відпрацював пропущені навчальні заняття, не виправив оцінки 0,1,2,3, отримані на навчальних заняттях, не виконав модульної контрольної роботи (МКР), завдання самостійної роботи менше ніж на 60% від максимальної кількості балів, виділених на ці види робіт, він вважається таким, що має академічну заборгованість за результатами поточного контролю.

Здобувачі, які не мають академічної заборгованості за результатами поточного контролю, отримують оцінки за результатами підсумкового контролю у формі заліку з кредитного модуля (навчальної дисципліни).

Здобувачі, які мають академічну заборгованість за результатами поточного контролю, отримують за результатами підсумкового контролю у формі заліку оцінку F за шкалою ECTS та
«не зараховано» за національною шкалою.

Здобувачі, які мають академічну заборгованість за результатами підсумкового контролю у формі заліку, зобов'язані ліквідувати її в терміни, визначені графіком ліквідації академічної заборгованості.

Результати ліквідації академічної заборгованості за результатами поточного контролю вносяться до журналу обліку роботи академічної групи. Результати повторного складання заліку/диференційованого заліку вносяться до журналу обліку роботи академічної групи із зазначенням дати ліквідації академічної заборгованості й до відомості обліку успішності.

Результати підсумкового контролю у формі заліку викладач виставляє в журнал обліку роботи академічної групи та у відомість обліку успішності.

До залікової книжки/індивідуального навчального плану студента результати підсумкового контролю у формі заліку заносять за умови, якщо здобувач вищої освіти не має академічної заборгованості за результатами поточного контролю та його рейтингова оцінка (КР) є більшою за або рівною 60 балам.

В умовах застосування дистанційних технологій навчання організація поточного і семестрового контролю відбувається відповідно до «Порядку організації поточного та семестрового контролю із застосуванням дистанційних технологій навчання в Кам'янець-Подільському національному університеті імені Івана Огієнка (зі змінами)» (https://drive.google.com/file/d/15qM6nA_NtvOZxOYz4Hzc8DZNgnAiL_zz/view).

Рейтингова оцінка з кредитного модуля

Рейтингова оцінка з кредитного модуля (навчальної дисципліни) визначається як сума всіх рейтингових балів з контрольних заходів поточного контролю і доводиться до відома здобувача вищої освіти після проведення всіх навчальних занять та заходів поточного контролю з цього кредитного модуля.

Рейтингова оцінка з кредитного модуля	**Оцінка за шкалою ECTS**	**Оцінка за національною шкалою**
90-100	A (відмінно)	зараховано
82-89	B (дуже добре)	
75-81	C (добре)	
67-74	D (задовільно)	
60-66	E (достатньо)	
35-59	FX (незадовільно з можливістю повторного складання)	не зараховано
34 і менше	F (незадовільно з обов'язковим проведенням додаткової роботи щодо вивчення навчального матеріалу кредитного модуля)	

11. Рекомендована література

Основна:

1. Актуальні проблеми вивчення течій раннього модернізму в західноєвропейській літературі кінця XIX - початку XX ст. : навч. посіб. для студ. ДНУ / Л. П. Привалова ; Дніпропетровський нац. ун-т ім. О. Гончара. Дніпро : РВВ ДНУ, 2011. 100 с.
2. Пастух Т. Про метамодернізм, дівчину Ліду, колгоспницю і Памфіра. https://zbruc.eu/node/119462
3. Пахаренко, В. І. (2021). Метамодернізм як мистецький напрям. Українська мова та література, 7, 56-68.
4. Бандровська О. Модернізм між минулим і майбутнім: антропологічний дискурс англійського роману : монографія. Львів : ЛНУ ім. Івана Франка, 2014. 444 с.
5. Гребенюк Т. В. Спільний біль, війна й ідентичність: національна специфіка

українського літературного метамодернізму. *Сучасні літературознавчі студії*. 2023. Вип. 20. С. 30–58.
6. Гребенюк, Т. Свобода в літературі метамодерного світу: український вимір. Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна. Серія «Філологія». Вип. 78
7. Маніфест метамодернізму. The Syncretic Times. https://thesyncretictimes.wordpress.com/2016/02/22/metamodernist-manifesto-ukrainian/
8. Metamodernist // Manifesto. http://www.metamodernism.org/
9. Одробінській, Ю. Метамодернізм і скульптура: світовий і український контекст. Гілея: науковий вісник. Збірник наукових праць. Київ, 2018. Вип. 132 (5).
10. Нестелєєв М. Метамодернізм: між застарілою іронією і новою щирістю : монографія. Київ : Темпора, 2026. 312 с.
11. Панченко В. Літературна дефіляда: Сучасна українська критика про сучасну українську літературу. Ukraine, Темпора, 2012.
12. Саєнко В. Сучасна українська література: компендіум. Ukraine, Astroprynt, 2014.
13. Трофименко Т. Усе, що ви хотіли знати про українську літературу. Романи. Vivat, 2023.
14. Художня структура модерністського роману (Англія, США, Німеччина) : навчально-методичний посібник / Упорядники О.В. Кеба, Т.В. Кеба. Кам'янець-Подільський : Аксіома, 2011. 144 с.
15. Kersten, D., & Wilbers, U. (2018). Introduction: Metamodernism. English Studies, 99(7), 719–722. https://doi.org/10.1080/0013838X.2018.1510657
16. James, David, and Urmila Seshagiri. "Metamodernism: Narratives of Continuity and Revolution." PMLA 129(open in a new window), no. 1(open in a new window) (2014): 87–100.
17. Vermeulen, Timotheus, and Robin van den Akker. "Notes on Metamodernism." Journal of Aesthetics and Culture 2(open in a new window) (2010): 1–14.
18. Gregson I. Postmodern literature. Bloomsbury, 2004.
19. Hutcheon L. A Poetics of Postmodernism: History, Theory, Fiction. United Kingdom, Taylor & Francis, 2003.
20. Burn S. Jonathan Franzen at the End of Postmodernism. United Kingdom, Continuum International Publishing, 2011.
21. Stephan M. Defining Literary Postmodernism for the Twenty-First Century. Germany, Springer International Publishing, 2019.

Додаткова:

1. Агеєва В. П. (2023). Марсіани на Хрещатику: літературний Київ початку XX століття. Vichola.
2. Андрухович, Ю. (2020). Гріхи наші вірусні. Zbruč. https://zbruc.eu/node/97028
3. Бандровська, О. (2021). Реальність як вигадка? Поняття «метамодернізм» і «метамодерн» в сучасному культурологічному і літературознавчому дискурсі. Іноземна Філологія, 134, 152–164.
4. Бернадська Н. Новітній український роман у вимірах жанру. *Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Літературознавство. Мовознавство. Фольклористика*. 2022. Вип. 2(32). С. 5–8.
5. Вовк, В. (2020). Про новий роман, тугу за Австро-Угорщиною та кіно: Інтерв'ю із Софією Андрухович. WECHE. http://surl.li/nhapt
6. Головченко Н. І. Література модернізму: художній стиль, методика вивчення. Навчальний посібник. Київ : Освіта, 2011. 236 с.
7. Гуменюк, Т. (2019). Культура початку третього тисячоліття: Дискурс нового світовідчуття. Вісник Нац. академії керівних кадрів культури і мистецтв, 2, 8–11.
8. Забужко О. Філософія української ідеї та європейський контекст: франківський період. Київ : Видавничий дім «Комора», 2023. 192 с.
9. Кочерга С., Вісич О. Літературознавча інтермедіальність: генеза і сучасні горизонти. Навчальний посібник для здобувачів вищої освіти. Острог: Видавництво Національного

університету «Острозька академія», 2023. 286 с.
10. Макарик, А. (2017). Вікторія Амеліна: «Дім для Дома» — книжка про небезпечну ностальгію. Слово правди. http://surl.li/nhlsp
11. Модернізм. Лексикон загального та порівняльного літературознавства / голова ред. А. Волков. Чернівці : Золоті литаври, 2001. С. 342.
12. Расевич Л. П. Вивчення української літератури в культурологічному ключі: вітаїзм нації, відображений у мистецтві (на основі немовознавчих праць Івана Огієнка). Іван Огієнко і сучасна наука та освіта : науковий збірник. Серія історична та філологічна. 2022. Вип. XIX. С. 155–163. DOI: https://doi.org/10.32626/2309-7086.2022-19.155-163.
13. Расевич Л. П. Інтегрований курс вивчення літератур (української, зарубіжної) у контексті глобалізації та постколоніалізму: можливості та небезпеки. Педагогічна освіта: теорія і практика : збірник наукових праць / Кам'янець-Подільський національний університет імені Івана Огієнка ; Інститут педагогіки НАПН України ; гол. ред. Н. В. Бахмат. 2024. Вип. 37 (2). С. 71–86. DOI: https://doi.org/10.32626/2309-9763.2024-37-71-86.
14. Расевич Л. П. Літературне краєзнавство в естетико-ціннісній парадигмі епохи глобалізації. Вісник науки та освіти. 2023. № 1 (7). С. 208–221. DOI: https://doi.org/10.52058/2786-6165-2023-1(7)-208-221.
15. Расевич Л. П. Мова як шлях до нації й модель Я-концепції в працях І. Огієнка та в романі «Мондегрін» В. Рафєєнка. Іван Огієнко і сучасна наука та освіта : науковий збірник. Серія історична та філологічна. 2024. Вип. XXI. С. 69–87. DOI: https://doi.org/10.32626/2309-7086.2024-21.69-87.
16. Расевич Л. П. Поетична творчість Тараса Шевченка 1860–1861 років у парадигмі рецептивної критики: інтерпретаційний потенціал та нові підходи в площині ЗВО. Шевченкознавчі студії : збірник наукових праць / М-во освіти і науки України ; Київ. нац. ун-т ім. Тараса Шевченка, ВПЦ «Київ. ун-т». 2025. Вип. 1 (28). С. 277–302. DOI: https://doi.org/10.17721/2410-4094.2025.1(28).277-302.
17. Расевич Л. П. Постмодерністське прочитання містерії «Народження Людини. Добро і Зло на Світі»: спроба сучасної рецепції філософських і поетикальних домінант Івана Огієнка. Іван Огієнко і сучасна наука та освіта : науковий збірник. Серія історична та філологічна. 2023. Вип. XX. С. 208–220. DOI: https://doi.org/10.32626/2309-7086.2023-208-220.
18. Расевич Л. П. Сучасна воєнна проза в площині рефлексії ідеї Івана Огієнка про рідномовні обов'язки. Іван Огієнко і сучасна наука та освіта : науковий збірник. Серія історична та філологічна. 2025. Вип. XXII. С. 169–181. DOI: https://doi.org/10.32626/2309-7086.2025-22.169-181.
19. Романенко О. Міграційний дискурс сучасної української літератури: теоретична модель і тематичні горизонти. *Studia Ukrainica Posnaniensia*. 2022. Vol. 10(01). P. 193–212.
20. Харчук Р. Сучасна українська проза: постмодерний період. Ukraine, Видавничий Центр "Академія, 2011.
21. Чех, А. (2023). Прірва росте. Кому буде найлегше після війни?. Gazeta.ua
22. Шимчишин, М. (2022). Російсько-українська війна і структура відчуття метамодернізму. Сучасні літературознавчі студії, (19), 57–62.
23. Abramson, S. (2014). Metamodernism: The basics. The Huffington Post. http://www.huffingtonpost.com/seth-abramson/ metamodernism-the-basics_b_5973184.html
24. Abramson, S. (2015). Ten basic principles of metamodernism. The Huffington Post. http://www.huffingtonpost.com/seth-abramson/ ten-key-principles-in-met_b_7143202.html
25. Andersen, L. R. (2019). Metamodernity: Meaning and hope in a complex world. Nordic Bildung.
26. Battisti, C. (2022). Falling man and the aesthetics of terrorism. Pólemos, 16(2), 347–366. https://doi.org/10.1515/pol-2022-2020
27. Brunton, J. (2018). Whose (meta) modernism?: Metamodernism, race, and the politics of failure. Journal of Modern Literature, 41(3), 60–76.

28. Ceriello, L. C., & Dember, G. (2019). The right to a narrative: Metamodernism, paranormal horror, and agency in The Cabin in the Woods. In D. Caterine & J. W. Morehead (Eds.), The paranormal and popular culture (pp. 42–54). Routledge.
29. Craps, S. (2023). Ecological mourning: Living with loss in the anthropocene. In B. A. Kaplan (Ed.), Critical memory studies: New approaches (pp. 69–77). Bloomsbury Academic.
30. Dember, G. (2018). After postmodernism: Eleven metamodern methods in the arts. Medium. http://surl.li/awpwr
31. Dember, G. (2020). What is metamodernism and why does it matter? Metamodernism and the structure of feeling. The Side View. http://surl.li/mxlhr Retrieved on 08.10.2023
32. Dumitrescu, A. E. (2014). Towards a metamodern literature [Doctoral dissertation, University of Otago].
33. Eshelman, R. (2008). Performatism, or, the end of postmodernism. The Davies Group, Publishers.
34. Freinacht, H. (2017). The listening society: A Guide to metamodern politics, part one. Metamoderna ApS.
35. Freinacht, H. (2019). Nordic ideology: A metamodern guide to politics, book two. Metamoderna ApS.
36. Furlani, A. (2002). Postmodern and after: Guy Davenport. Contemporary Literature, 43(4), 709–735.
37. Gibbons, A. (2021). Metamodernism, the anthropocene, and the resurgence of historicity: Ben Lerner's 10:04 and «The Utopian Glimmer of Fiction». Critique: Studies in Contemporary Fiction, 62(2), 137–151.
38. Hassan, I., Rudrum, D., & Stavris, N. (2015). Beyond postmodernism: Toward an aesthetic of trust. In D. Rudrum & N. Stavris (Eds), Supplanting the postmodern: An anthology of writings on the arts and culture of the early 21st century. Bloomsbury Academic.
39. Huber, I. (2014). Literature after postmodernism: Reconstructive fantasies. Springer. 39. Hutcheon, L. (2003). The politics of postmodernism. Routledge.
40. James, D., & Seshagiri, U. (2014). Metamodernism: Narratives of continuity and revolution. PMLA, 129(1), 87–100.
41. Jameson, F. (2016). Postmodernism, or the cultural logic of late capitalism. Duke University Press.
42. Jeraj, S. (2023) From the front line of «the world's first cyberwar». The New Statesman. http://surl.li/mvtpy
43. McLaughlin, R. L. (2004). Post-postmodern discontent: Contemporary fiction and the social world. symplokē, 12(1/2), 53–68.
44. Nealon, J. (2012). Post-postmodernism: Or, the cultural logic of just-in-time capitalism. Stanford University Press.
45. Rudrum, D., & Stavris, N. (Eds.). (2015). Supplanting the postmodern: An anthology of writings on the arts and culture of the early 21st century. Bloomsbury Publishing USA.
46. Stoev, D. (2022). Metamodernism or metamodernity. Arts, 11(5), 91. http://dx.doi.org/10.3390/arts11050091 47. Storm, J. A. J. (2021). Metamodernism: The future of theory. University of Chicago Press.
47. Thorn, J. (2006). A manifesto for the new sincerity. Maximum Fun. https://maximumfun.org/news/manifesto-fornew-sincerity/
48. Timmer, N. (2010). Do you feel it too?: The post-postmodern syndrome in American fiction at the turn of the millennium. Brill. https://doi.org/10.1163/9789042029316
49. Turner, L. (2011). Metamodernist manifesto. Notes on Metamodernism. http://www.metamodernism.org/
50. Turner, L. (2015). Metamodernism: A brief introduction. Notes on Metamodernism. http://www.metamodernism.com/2015/01/12/ metamodernism-a-brief-introduction/
51. Turner, T. (2014). City as landscape: A post post-modern view of design and planning. Taylor & Francis.

52. Van den Akker, R. (2017). Metamodern historicity. In R. van den Akker, A. Gibbons, and T. Vermeulen (Eds.), Metamodernism: Historicity, affect, and depth after postmodernism (pp. 21–24). Rowman & Littlefield Publishers.
53. Van den Akker, R., & Vermeulen, T. (2017). Periodising the 2000s, or, the Emergence of Metamodernism. In R. van den Akker, A. Gibbons, and T. Vermeulen (Eds.), Metamodernism: Historicity, affect, and depth after postmodernism (pp. 1–19). Rowman & Littlefield Publishers.
54. Vermeulen, T., & Van Den Akker, R. (2010). Notes on metamodernism. Journal of Aesthetics & Culture, 2(1), 5677.
55. Vermeulen, T., & Van den Akker, R. (2018). Utopia, sort of: A case study in metamodernism. In The Futures of the Present: New Directions in (American) Literature (pp. 63–75). Routledge.

Рекомендовані джерела інформації:

1. Сучукрліт: тенденції, теми, імена: курс лекцій від Богдани Неборак. https://prjctr.com/course/suchukrlit-tendenciyi-temi-imena
2. «Шалені автор(к)и» – серія відеоблогів про культуру, ґендер та ідентичність: https://www.youtube.com/@shaleniavtorky/featured
3. Як читати складні модерністські та постмодерністські твори: https://prometheus.org.ua/course/course-v1:UZHNU+PML101+2020_T2