



Кам'янець-Подільський національний університет імені
Івана Огієнка
Навчально-науковий інститут української філології та
журналістики
Кафедра історії української літератури та компаративістики

Силабус
навчальної дисципліни
«Сучасний науково-категоріальний фольклористичний
дискурс»

1. Загальна інформація про курс

Назва курсу, мова викладання	Сучасний науково-категоріальний фольклористичний дискурс
Викладач	Щегельський Валерій Васильович, кандидат філологічних наук, старший викладач.
Профайл викладачів	https://ukrlit.kpnu.edu.ua/shchehelskyi-valerii-vasylovych/
E-mail:	shchehelskyi.valerii@kpnu.edu.ua
Сторінка курсу в MOODLE	https://moodle.kpnu.edu.ua/course/view.php?id=8345
Консультації	Консультації проводяться щочетверга, впродовж семестру з 14.00; групові або одноосібні. Місце проведення консультацій – 402 аудиторія (центральний корпус), платформа MOODLE.

2. Анотація до курсу

Освітня компонента «Сучасний науково-категоріальний фольклористичний дискурс» належить до переліку вибіркових освітніх компонент за освітньо-професійним рівнем «магістр». Навчальна дисципліна забезпечує формування в здобувачів другого рівня вищої освіти науково-дослідницької професійно-орієнтованої компетентності та передбачає здійснення комплексного наукового аналізу фольклорного тексту як цілісного смислового утворення. Вивчення цієї дисципліни є однією з теоретичних основ професійної підготовки фольклориста. Вона спрямована на формування у здобувачів фахових навичок науковця-дослідника; критичного аналізу сучасних теорій і методик, дотичних до питань вивчення традиційної культури та української народної культури зокрема. Курс знайомить із різними напрямками фольклористичних досліджень, озброює методологією й методикою сучасного дослідження українського фольклору, сприяє формуванню навичок самостійної роботи з фаховою літературою та підготовці майбутніх спеціалістів до творчої практичної діяльності.

3. Мета і завдання курсу

Мета курсу: Визначення статусу і обсягу фольклорного тексту; освоєння новітніх методик ідентифікації сутнісних структурних ознак фольклорного явища; опанування номенклатурою системотворчих категорій фольклору. Дослідження фольклорного феномену з позицій сучасного фольклористичного дискурсу як цілісної системи з її онтологічним статусом у загальнонаціональному культурному просторі.

Завдання:

- формувати в здобувачів другого рівня вищої освіти професійно-методичні вміння;
- дати їм уявлення про сучасну фольклористику як науку, її методи,

- завдання, проблематику, ознайомити їх із найвідомішими фольклористичними працями про усну народну творчість взагалі і про окремі жанри зокрема;
- виробити у здобувачів вміння аналізу наукової літератури з проблем фольклористики, навички аналізу фольклорного твору;
 - ознайомити їх з методикою збирання фольклорних творів;
 - стимулювати науково-методичну творчість.

4. Результати навчання з дисципліни

Здобувач другого рівня вищої освіти повинен:

- оволодіти основними поняттями курсу та термінологією;
 - набути вмінь самостійно опрацьовувати наукові першоджерела, збірники фольклорних текстів, періодичні видання з фольклористики, словники, довідники, енциклопедії;
 - працювати з бібліотечним каталогом, бібліографічними покажчиками, пошуковими системами Інтернету з метою отримання інформації з дисципліни, укладати і правильно оформляти бібліографію з певного розділу фольклористики;
 - аналізувати фольклорний твір, характеризувати його ідейно-тематичні особливості, визначати його приналежність до певного жанру;
 - порівнювати варіанти одного й того ж фольклорного твору; фольклорний і літературний твори, що мають типологічні зв'язки (сюжет, мотив, образи тощо); фольклорні жанри в усній народній творчості різних народів;
 - володіти методикою записування фольклорних творів і складання їх паспортів;
 - доводити власні думки в ході дискусії, підтверджувати їх переконливими прикладами;
 - аналізувати твори українського фольклору, зіставляти їх жанрові особливості з огляду на морально-психологічні проблеми, творчо поєднувати здобуту теоретичну інформацію з різними прийомами філологічного аналізу текстів;
 - самостійно узагальнювати і систематизувати знання з певного розділу дисципліни, укладаючи схеми, таблиці, опорні конспекти, розробляючи презентації в електронному вигляді.

5. Формат курсу

Викладання курсу передбачає поєднання традиційних форм аудиторного навчання з елементами електронного навчання у системі MOODLE, консультування може бути очне (offline / face to face) або дистанційне (online).

6. Обсяг і ознаки курсу

Найменування показників	Характеристика		
	Денна форма здобуття освіти	Заочна форма здобуття освіти	
Форма здобуття освіти			
Кількість кредитів ЄКТС	4	4	3
Загальний обсяг годин	120	120	90
Кількість годин навчальних занять	32	16	12
Лекційні заняття	14	8	6
Практичні заняття	18	8	6
Самостійна та індивідуальна	88	104	78
Форма підсумкового контролю	залік		

7. Технічне й програмне забезпечення, обладнання

Вивчення курсу може потребувати спеціального матеріально-технічного та/або інформаційного забезпечення: проектор та ноутбук/персональний комп'ютер для презентацій у форматі MS Power Point, магнітофон, диктофон, відеокамера. Передбачається застосування модульного об'єктно-динамічного навчального середовища (MOODLE).

8. Політика курсу

Відвідування занять. Очікується, що здобувачі відвідуватимуть лекційні та практичні заняття. Під час відвідування всіх видів занять і консультацій очікується дотримання правил внутрішнього розпорядку Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка (<https://cutt.ly/aIqb9CF>) та етичних норм поведінки.

Очікується, що здобувачі дотримуватимуться термінів виконання усіх видів робіт, передбачених курсом. За несвоєчасно подані роботи / завдання (з порушенням визначених термінів) знижуватимуться бали.

Якщо здобувач не відпрацював пропущені навчальні заняття, не виправив оцінки 0, 1, 2, 3, отримані на навчальних заняттях, виконав завдання самостійної роботи та модульної контрольної роботи менше ніж на 60% від максимальної кількості балів, виділених на цей вид роботи, він вважається таким, що має академічну заборгованість за результатами поточного контролю.

Пропущені заняття здобувач має відпрацювати. За відпрацьовані лекційні заняття оцінки не ставляться, за практичні заняття нараховуються бали середнього (4, 5, 6), достатнього (7, 8, 9) та високого рівня (10, 11, 12).

Очікується, що здобувачі поступово відпрацьовуватимуть пропущені заняття й завершать цей процес вчасно (до останнього аудиторного заняття з дисципліни). Відпрацювання лекційного заняття передбачає знання здобувачем теоретичних питань плану. Відпрацювання пропущеного практичного заняття передбачає опанування теоретичних питань плану заняття й виконання запланованих завдань.

Очікується, що здобувачі не будуть запізнюватися на заняття, а мобільні телефони під час занять використовуватимуть лише з освітньою метою.

Під час організації занять з використанням технологій дистанційного навчання очікується, що здобувач працюватиме на заняттях (з використанням платформ для відеоконференцій) з увімкненою вебкамерою.

Академічна доброчесність. Дотримання академічної доброчесності регулюється Кодексом академічної доброчесності Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка (<https://cutt.ly/4TiCHkS>) та Положенням про дотримання академічної доброчесності науково-педагогічними працівниками, науковими працівниками та здобувачами вищої освіти в Кам'янець-Подільському національному університеті імені Івана Огієнка (<https://cutt.ly/vTiVowX>).

Очікується, що роботи здобувачів будуть їх оригінальними міркуваннями. Відсутність покликань на використані джерела, фабрикування джерел списування, втручання в роботу інших здобувачів становлять, але не обмежують приклади можливої академічної недоброчесності. Списування під час практичних занять, підготовки до них, самостійної та контрольної роботи заборонені (зокрема, з використанням мобільних пристроїв). Виявлення ознак академічної недоброчесності в письмових роботах здобувачів та фактів списування є підставою для їх незарахування викладачем (незалежно від масштабів плагіату чи обману).

Література. Для пошуку рекомендованої літератури здобувачі можуть послуговуватися бібліотекою університету, фахових кафедр та інтернетними ресурсами. Здобувачі заохочуються до використання літератури, якої немає з-поміж рекомендованої.

Комунікування з викладачем. Спілкування з викладачами здійснюється під час лекційних і практичних занять (участь у бесідах, дискусіях, відповіді на питання тощо). Очікується, що здобувачі будуть задавати викладачам запитання, цікавитися

додатковими відомостями й сучасними науковими знаннями з курсу.
Викладачі щотижня проводять консультації (офлайн і онлайн).

9. Схема курсу Денна форма здобуття освіти

Назви змістових модулів	Кількість годин					
	разом	зокрема				
		лк	пз	лаб.	інд.	с.р.
Тема 1. Визначення оптимального методологічного інструментарію для аналітики різних текстуальних пластів креалізовано фольклорного наративу.	29	3	4	-	-	22
Тема 2 Вивчення новітнього позитивного досвіду з дослідження проблемного «межового» різнофункціонального контенту на предмет фольклоризму/фольклоризації: вітчизняні та зарубіжні кейси.	31	4	5	-	-	22
Тема 3. Характеристика специфіки та типів українського фольклорного наративу у його лінгвістичному та екстралінгвістичному вимірах у межах структурно-семіотичного підходу.	31	4	5	-	-	22
Тема 4. Фольклористична діяльність кафедр і академічних інституцій у формуванні фольклористичної парадигми.	29	3	4	-	-	22
Разом годин	120	14	18	-	-	88

Заочна форма здобуття освіти

Назви змістових модулів і тем	Кількість годин			
	4 кред. / 3 кред.			
	Разом	у тому числі		
		лекційні заняття	практичні заняття	самостійна робота
Тема 1. Визначення оптимального методологічного інструментарію для аналітики різних текстуальних пластів креалізовано фольклорного наративу.	28/20	2/1	2/1	24/18
Тема 2 Вивчення новітнього позитивного досвіду з дослідження проблемного «межового» різнофункціонального контенту на предмет фольклоризму/фольклоризації: вітчизняні та зарубіжні кейси.	34/24	2/2	2/2	30/20

Тема 3. Характеристика специфіки та типів українського фольклорного нарративу у його лінгвістичному та екстралінгвістичному вимірах у межах структурно-семіотичного підходу.	34/24	2/2	2/2	30/20
Тема 4. Фольклористична діяльність кафедр і академічних інституцій у формуванні фольклористичної парадигми.	24/22	2/1	2/1	20/20
Разом годин	120/90	8/6	8/6	104/78

10. Методи навчання і форми оцінювання

Методи навчання: лекція (лекція-презентація, лекція-бесіда, лекція-дискусія та ін.), розповідь, пояснення, бесіда, дискусія, робота за підручниками, посібниками, словниками, збірниками текстів, іншими джерелами інформації, робота з інтернетними публікаціями та матеріалами вебсайтів, спостереження, аудіодемонстрація, створення й демонстрування презентацій, тестові завдання (усні, письмові, творчі та ін.), мінідослідження з проблем вивчення фольклорної картини окремого населеного пункту, коментар текстів фольклорних творів та ін.

Форми поточного оцінювання: *під час практичних занять* (опитування (індивідуальне, фронтальне, ущільнене, вибіркоче), взаємоопитування, перевірка виконаного коментаря текстів, перевірка виконаних усних і письмових вправ та завдань, зокрема тестових, підготовка презентацій, текстів, самоаналіз / самоперевірка письмових робіт та ін.), *контроль за самостійною роботою* (опитування / тестування з використанням модульного об'єктно-орієнтованого динамічного навчального середовища (MOODLE), перевірка виконаних вправ і завдань та ін.).

Форма модульного контролю: модульна контрольна робота. (аналіз мовних одиниць у тексті).

Форма підсумкового контролю: залік.

11. Система оцінювання та вимоги

Розподіл балів, що присвоюються здобувачам вищої освіти:

Поточний і модульний контроль (100 балів)			Сума
Поточний контроль	Самостійна робота	МКР	100
50 балів	20 балів	30 балів	

Поточний контроль (50 балів)

Максимальний бал оцінки поточної успішності здобувачів вищої освіти на навчальних заняттях – 12.

Критерії оцінювання знань, умінь, навичок здобувачів вищої освіти на навчальних заняттях

Рівні навчальні	Оцінка в	x	Критерії оцінювання

Початковий (понятійний)	1	Здобувач вищої освіти володіє навчальним матеріалом на рівні засвоєння окремих термінів курсу, фольклорних текстів без зв'язку між ними: відповідає на запитання, які потребують відповіді „так” чи „ні”.
	2	Здобувач вищої освіти не достатньо усвідомлює мету навчально-пізнавальної діяльності, робить спробу знайти способи дій, розповісти суть заданого, проте відповідає лише за допомогою викладача на рівні „так” чи „ні”; може самостійно знайти в підручнику та в інших джерелах інформації відповідь.
	3	Здобувач вищої освіти намагається аналізувати фольклорні тексти на основі елементарних знань і навичок з курсу; виявляє окремі закономірності вияву явищ; робить спроби виконання репродуктивних завдань; за допомогою викладача виконує прості завдання (за готовим алгоритмом).
Середній (репродуктивний)	4	Здобувач вищої освіти володіє початковими знаннями з курсу, здатний виконати завдання за зразком; орієнтується в термінах, поняттях і визначеннях курсу; самостійне опрацювання навчального матеріалу з дисципліни викликає значні труднощі.
	5	Здобувач вищої освіти розуміє суть навчальної дисципліни, може дати визначення понять, категорій з курсу (однак з окремими помилками); вміє працювати з підручником, словниками та іншими джерелами інформації, самостійно опрацьовувати частину навчального матеріалу; виконує прості завдання за алгоритмом, але окремі висновки є нелогічними та непослідовними.
	6	Здобувач вищої освіти розуміє основні положення навчального матеріалу з курсу, може поверхнево виконувати фольклористичний аналіз тексту,
Достатній (алгоритмічно дієвий)		визначати особливості слів-символів, робить певні висновки; відповідь може бути правильною, проте недостатньо осмисленою; самостійно відтворює більшу частину матеріалу; вміє застосовувати знання з курсу під час виконання поставлених завдань за алгоритмом, послуговуватися додатковими джерелами.
	7	Здобувач вищої освіти правильно і логічно відтворює навчальний матеріал з курсу, оперує базовими поняттями та категоріями, встановлює причинно-наслідкові зв'язки між ними; вміє наводити приклади на підтвердження певних думок, застосовувати теоретичні знання у стандартних ситуаціях; вміє самостійно користуватися додатковими джерелами; правильно використовувати термінологію курсу; складати таблиці, схеми та ін.
	8	Знання здобувача вищої освіти досить повні, він вільно застосовує вивчений матеріал з курсу в стандартних ситуаціях; уміє аналізувати фольклорний текст, робити висновки; відповідь повна, логічна, обґрунтована, однак із окремими неточностями; вміє самостійно працювати, може підготувати реферат або інше повідомлення (підготувати проєкт з курсу), обґрунтувати його положення, має достатній рівень сформованих умінь.
	9	Здобувач вищої освіти вільно володіє вивченим матеріалом з курсу, застосовує знання в дещо змінених ситуаціях, вміє аналізувати й систематизувати інформацію, робить аналітичні висновки, використовує загальновідомі докази у власній аргументації; чітко тлумачить поняття і категорії з курсу; може самостійно опрацьовувати матеріал, виконує прості творчі завдання з дисципліни; має сформовані типові навички.

Високий (творчо-професійний)	10	Здобувач вищої освіти володіє глибокими і міцними знаннями з курсу та використовує їх у нестандартних ситуаціях; може визначати особливості фольклорних текстів; робить аргументовані висновки щодо основних етнічних ознак; практично оцінює сучасні здобутки фольклористики; самостійно визначає мету власної діяльності; виконує творчі завдання; може сприймати іншу позицію як альтернативну; знає суміжні дисципліни; використовує знання з курсу, аналізуючи різні мовні явища, процеси, виконує аналіз тексту з точки зору мовної картини світу, володіє нормами сучасної української літературної мови.
	11	Здобувач вищої освіти володіє узагальненими знаннями з курсу, аргументовано використовує їх у нестандартних ситуаціях; вміє знаходити джерела інформації та аналізувати їх, ставити і розв'язувати фольклористичні проблеми, застосовувати вивчений матеріал для власних аргументованих суджень у практичній діяльності (диспути, круглі столи тощо); спроможний підготувати виступ на наукову конференцію; самостійно вивчити матеріал; визначити програму своєї пізнавальної діяльності; володіє нормами сучасної української літературної мови; має високий рівень сформованих умінь з курсу.
	12	Здобувач вищої освіти має системні, дієві знання з курсу, виявляє неординарні творчі здібності в навчальній діяльності; використовує широкий арсенал засобів для обґрунтування та доведення своєї думки; розв'язує складні проблемні ситуації та завдання з курсу; схильний до системно-
		наукового аналізу та прогнозу явищ; уміє ставити і розв'язувати проблеми з курсу, самостійно здобувати і використовувати інформацію, займається науково-пошуковою роботою; логічно та творчо викладає матеріал в усній та письмовій формі; розвиває свої здібності й схильності; використовує різноманітні джерела інформації; моделює ситуації в нестандартних умовах, володіє нормами сучасної української літературної мови.

Якщо здобувач вищої освіти не відпрацював пропущені навчальні заняття, не виправив оцінки 0, 1, 2, 3, отримані на навчальних заняттях, не виконав модульної контрольної роботи (МКР), завдання самостійної та індивідуальної роботи менше ніж на 60% від максимальної кількості балів, виділених на ці види робіт, він вважається таким, що має академічну заборгованість за результатами поточного контролю.

Пропущені заняття здобувач має обов'язково відпрацювати. За відпрацьовані лекційні заняття оцінки не ставляться, за практичні, семінарські, лабораторні, індивідуальні заняття нараховуються бали середнього (4, 5, 6), достатнього (7, 8, 9) та високого рівня (10, 11, 12).

Здобувачу вищої освіти, який не виконав поточних домашніх завдань, не підготувався до навчальних занять, в журнал обліку роботи академічної групи ставиться 0 балів.

Здобувач вищої освіти, знання, уміння і навички якого на навчальних заняттях за 12-бальною шкалою оцінено від 1 до 3 балів, вважається таким, що недостатньо підготувався до цих занять і має академічну заборгованість за результатами поточного контролю. Поточну заборгованість, пов'язану з непідготовленістю або недостатньою підготовленістю до навчальних занять, здобувач вищої освіти повинен ліквідувати. За ліквідацію поточної заборгованості нараховуються бали середнього (4, 5, 6), достатнього (7, 8, 9) та високого рівня (10, 11, 12).

Рейтингова оцінка у балах знань, умінь і навичок здобувача на навчальних заняттях з навчального (змістового) модуля обчислюється після проведення цих занять

та ліквідації ним поточної заборгованості, пов'язаної з пропусками занять, невідповідністю або недостатньою підготовленістю до них відповідно до «Положення про рейтингову систему оцінювання навчальних досягнень здобувачів вищої освіти Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка (зі змінами та доповненнями)» (<https://cutt.ly/mL7b6am>).

Оцінювання навчальних досягнень здобувачів вищої освіти відбувається відповідно до Положення про рейтингову систему оцінювання навчальних досягнень здобувачів вищої освіти Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка (зі змінами та доповненнями) (https://drive.google.com/file/d/1aD_jeL-jGRbDWAegkQ58tdMxxbqQKufF/view).

Максимальний бал оцінки поточної успішності здобувачів вищої освіти на навчальних заняттях – 12. Здобувачу вищої освіти, який не виконав поточних домашніх завдань, не підготувався до навчальних занять, у журнал обліку роботи академічної групи ставиться 0 балів.

Здобувач вищої освіти, знання, уміння і навички якого на навчальних заняттях за 12-бальною шкалою оцінено від 1 до 3 балів, вважається таким, що недостатньо підготувався до цих занять і має академічну заборгованість за результатами поточного контролю. Поточну заборгованість, пов'язану з невідповідністю або недостатньою підготовленістю до навчальних занять, здобувач вищої освіти повинен ліквідувати. За ліквідацію поточної заборгованості нараховуються бали середнього (4, 5, 6), достатнього (7, 8, 9) та високого рівня (10, 11, 12).

Самостійна робота (20 балів)

Контроль за самостійною роботою здійснюється на практичних заняттях і консультаціях.

Критерії оцінювання самостійної роботи:

«високий рівень» 18–20 б.	Здобувач вищої освіти виявляє глибокі фундаментальні знання з питань, винесених на самостійне опрацювання, повно викладає самостійно вивчений матеріал, виявляє розуміння предмета висловлювання, розуміє можливість різних тлумачень однієї і тієї ж проблеми, вміє оцінювати аргументи для її доведення, порівнювати, формулює своє бачення лінгвістичної проблеми, виявляє розуміння матеріалу, може обґрунтовувати свої судження, застосовувати знання на практиці у нестандартних ситуаціях, наводити необхідні приклади, викладає матеріал логічно, послідовно, добирає самостійно інформаційні джерела, володіє уміннями творчо-пошукової діяльності та роботи з інтернетними джерелами, вживає мовні засоби відповідно до норм української літературної мови. Здобувач вищої освіти вчасно виконує завдання самостійної роботи. Здобувач дотримується принципів академічної доброчесності.
«достатній рівень» 15–17 б.	Якщо відповідь здобувача відповідає тим самим вимогам, що і для „високого” рівня, але здобувач допускає 1-2 помилки, які сам виправляє, і 1-2 недоліки в послідовності викладу матеріалу, винесеного на самостійне опрацювання, та в мовному оформленні висловлювання. Здобувач уміє наводити власні приклади на підтвердження нових думок, може застосовувати вивчений матеріал у стандартних та дещо змінених ситуаціях, переважно добирає самостійно інформаційні джерела, володіє уміннями творчо-пошукової діяльності та роботи з інтернетними джерелами. Здобувач вищої освіти вчасно виконує завдання самостійної роботи. Здобувач дотримується принципів академічної доброчесності.

«середній рівень» 12–14 б.	Якщо здобувач виявляє знання і розуміння основних положень питань, винесених на самостійне опрацювання, але викладає матеріал неповно, допускає неточності у визначенні понять, потребує допомоги (спрямувальних питань) викладача, не вміє досить глибоко і доказово обґрунтовувати свої судження і наводити приклади; у власній аргументації використовує загальновідомі докази; не має сформованих умінь і навичок роботи з отриманою інформацією; володіє вміннями здійснювати первинну обробку навчальної інформації без її подальшого аналізу, викладає матеріал непослідовно і допускає помилки в мовному оформленні викладу. Здобувач вищої освіти виконує завдання самостійної роботи фрагментарно й дещо пізніше визначеного терміну. Здобувач переважно дотримується принципів академічної доброчесності.
«початковий рівень» менше ніж 12 б.	Якщо здобувач виявляє незнання більшої частини вивченого матеріалу, не володіє методичним апаратом, допускає помилки у формулюванні понять, які спотворюють їх зміст, не вміє самостійно побудувати систему вивчення певних тем, хаотично і невпевнено викладає матеріал. У здобувача не сформовано необхідні практичні вміння роботи з навчальною інформацією; він не має елементарних умінь здійснювати первинну обробку й подальший аналіз навчальної інформації; не володіє
	уміннями вибирати відомі способи дій для виконання завдань, неспроможний виконати стандартні завдання після спрямувальних питань викладача. Здобувач не виконав більшість завдань самостійної роботи, подав роботу пізніше визначеного терміну. У роботі здобувача наявні ознаки академічної недоброчесності.

Здобувачі вищої освіти, які за виконання завдань СР отримали рейтинговий бал менший 60% від максимальної кількості балів, виділених на цей вид роботи, а також ті, що не з'явилися на звіт за виконання СР на консультації, або не виконали її завдань, вважаються такими, що мають академічну заборгованість за результатами поточного контролю, ліквідація якої є обов'язковою.

Модульна контрольна робота (30 балів)

Модульна контрольна робота виконується у письмовій формі. До її написання допускаються всі здобувачі вищої освіти.

Оцінювання модульної контрольної роботи:

МКР 30 балів	«високий рівень»	26 – 30 б.
	«достатній рівень»	22 – 25 б.
	«середній рівень»	18 – 21 б.
	«початковий рівень»	менше ніж 18 б.

Критерії оцінювання:

«високий рівень» 26 –30 б.	Здобувач вищої освіти виявляє глибокі фундаментальні знання з курсу, володіє термінологією, виконує фольклористичний аналіз тексту, визначає його жанрову приналежність, чітко формулює думки, виявляє розуміння матеріалу дисципліни, може обґрунтовувати судження. Уміє вирізнити на кожному етапі аналізу найбільш вагомі фольклористичні ознаки. Уникає загальних формулювань. Викладає матеріал логічно та послідовно, вживає мовні засоби відповідно до норм сучасної української літературної мови. Здобувач дотримується принципів академічної доброчесності.
«достатній рівень» 22 – 25 б.	Якщо відповідь здобувача вищої освіти відповідає тим самим вимогам, що й для «високого» рівня, але здобувач допускає 1-2 помилки, 1-2 недоліки в послідовності викладу матеріалу та мовному оформленні висловлювання. Здобувач дотримується принципів академічної доброчесності.
«середній рівень» 18 – 21 б.	Якщо здобувач вищої освіти виявляє знання й розуміння теорії з курсу, але викладає матеріал неповно та допускає неточності у визначенні понять; не вміє досить глибоко й доказово обґрунтовувати судження; викладає матеріал непослідовно й допускає помилки в мовному оформленні викладу. Здобувач переважно дотримується принципів академічної доброчесності.
«початковий рівень»	Якщо здобувач вищої освіти виявляє незнання більшої частини вивченого матеріалу, не володіє термінологією курсу, допускає помилки
менше ніж 18 б.	у формулюванні понять, які спотворюють їх зміст, хаотично виконує фольклористичний аналіз тексту, допускає суттєві помилки в мовному оформленні викладу. У роботі наявні ознаки академічної недоброчесності.

Позитивну оцінку за МКР не рекомендується покращувати. Невиконання МКР оцінюється 0 балів.

Здобувачі вищої освіти, які за результатами виконання МКР отримали рейтинговий бал менший 60% від максимальної кількості балів, виділених на цей вид роботи, а також ті, що не з'явилися для її виконання або не виконали її завдань, вважаються такими, що мають академічну заборгованість за результатами поточного контролю, ліквідація якої є обов'язковою.

Підсумковий рейтинг з кредитного модуля (дисципліни)

Рейтингова оцінка з навчальної	Оцінка за шкалою ECTS	Національна залікова оцінка
90-100	A (відмінно) (відмінне виконання лише з незначною кількістю помилок)	зараховано
82-89	B (дуже добре) (вище середнього рівня з кількома помилками)	
75-81	C (добре) (в цілому правильне виконання з певною кількістю суттєвих помилок)	
67-74	D (задовільно) (непогано, але зі значною кількістю недоліків)	

60-66	Е (достатньо) (виконання задовольняє мінімальним критеріям)	
35-59	FX (незадовільно) (з можливістю повторного складання)	не зараховано
1-34	F (незадовільно) (з обов'язковим повторним курсом)	

Перескладання рейтингових оцінок (від 60 і більше балів) з метою їх підвищення дозволяється лише у виняткових випадках за погодженням з деканом факультету та з дозволу ректора університету.

Рейтингова оцінка у балах знань, умінь і навичок здобувача вищої освіти на навчальних заняттях з навчального (змістового) модуля обчислюється після проведення цих занять та ліквідації поточної заборгованості, пов'язаної з пропусками занять, невідповідністю або недостатньою підготовленістю до них.

12. Література

Основна

1. Дмитренко М. К. Актуальна фольклористика: академічний дискурс і навчально-освітній процес / Микола Дмитренко ; НАН України, Ін-т мистецтвознавства, фольклористики та етнології ім. М. Т. Рильського. Київ : Сталь, 2019. 347 с.
2. Івановська О. Український фольклор: семантика і прагматика традиційних смислів: підручник. Київ : Експрес-Поліграф, 2012. 336 с.
3. Кирчів Роман. Історія української фольклористики. Львів, 2017. Т.1: Преромантична і романтична фольклористика. 524 с.
4. Лановик З. Українська усна народна творчість. Київ : Знання-Прес, 2001. 591с.
5. Росовецький С. Український фольклор у теоретичному висвітленні: підручник. Київ : Вид.-поліграф. центр «Київський університет», 2008. 623 с.
6. Сивачук Н. Український дитячий фольклор : підручник. Київ : Деміур, 2003. 288 с.

Допоміжна

Монографії, навчальні посібники

1. Біляцька В.П. Навчальний посібник з курсу «Усна народна творчість». Дніпро : Середняк, 2015. 124 с.
2. Вовк М.П. Фольклористика у класичних університетах України (друга половина XIX – початок XXI ст.): навч. посібн. Київ : Ін-т пед. освіти і освіти дорослих НАПН України, 2014. 202 с.
3. Гарасим Ярослав. Національна самобутність естетики українського пісенного фольклору. Львів, НВФ «Українські технології», 2010. 376 с.
4. Гастрономічні скарбослови села Оринин на Кам'янецьчині : збірник прислів'їв і приказок / уклад.: Валерій Щегельський, Софія Рарицька. Кам'янець-Подільський : Кам'янець-Подільський національний університет імені Івана Огієнка, 2021. 60 с.
5. Давидюк В. Кроковеє колесо: Нариси з історичної семантики українського фольклору. Київ : Наук. думка, 2002. 188 с.
6. Давидюк В. Ф. Вибрані лекції з українського фольклору (в авторському дискурсі) : навч. посіб. для студ. вищих навч. закладів. Вид. третє, виправл., доп. і перероб. Луцьк : ПВД «Твердиня», 2014. – 448 с.
7. Дмитренко Микола, Іваннікова Людмила, Кімакович Ірина, Коваль-Фучило Ірина, Козар Лідія, Шалак Оксана, Шевчук Тетяна. Український фольклор: Методологія дослідження, динаміка функціонування: Колективна монографія / За редакцією доктора філологічних наук, професора Миколи Дмитренка. Київ, 2014. 252 с.
8. Івановська О. Український фольклор як функціональнообразна система суб'єктності. Київ, 2005. 227 с.

9. Коваленко Н.Д., Щегельський В.В. Навчальна фольклорно-діалектологічна практика : навчально-методичний посібник для здобувачів вищої освіти спеціальності 035 Філологія спеціалізації 035.01 Українська мова та література. Кам'янець-Подільський : ТОВ «Друкарня "Рута"», 2022. 190 с.
10. Копаниця Л. Методи, підходи, теорії та моделі аналізу фольклорного тексту: Навчальний посібник до курсу «Сучасний європейський фольклористичний дискурс». КНУ імені Тараса Шевченка. Київ. 2009. 84 с.
11. Киченко О. Фольклор як художня система (проблеми теорії). Дрогобич : НВЦ «Каменярь», 2002. 216 с.
12. Лабащук Оксана. Натальний наратив і усна традиція: синтактика, семантика, прагматика : Монографія. Тернопіль : Підручники і посібники, 2013. 320 с.
13. Матеріали навчально-наукової лабораторії етнології Кам'янець-Подільського державного педагогічного університету / уклад.: Т. І. Колотило, Н. Д. Коваленко, В. В. Щегельський. Кам'янець-Подільський : Медобори-2006, 2001. Вип. 1 : Народні намогильні написи-посвяти з Поділля. 256 с. Матеріали навчально-наукової лабораторії етнології Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка / уклад.: Т. І. Колотило, Н. Д. Коваленко, В. В. Щегельський. Кам'янець-Подільський : Буйницький О.А., 2011. Вип. 2 : Народні пісенні жарти з Поділля. 300 с.
14. Матеріали навчально-наукової лабораторії етнології Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка / уклад. Щегельський В. В. Кам'янець-Подільський : Медобори-2006, 2011. Вип. 3 : Народні дитячі ігри і забави пастухів Поділля та околиць. 360 с.
15. Мудрослови села Оринин на Кам'яничині : збірник прислів'їв і приказок / уклад. : Валерій Щегельський, Софія Рарицька. Кам'янець-Подільський : Кам'янець-Подільський національний університет імені Івана Огієнка. 2020. 64 с.
16. Гастрономічні скарбослови села Оринин на Кам'яничині : збірник прислів'їв і приказок / уклад.: Валерій Щегельський, Софія Рарицька. Кам'янець-Подільський : Кам'янець-Подільський національний університет імені Івана Огієнка, 2021. 60 с.
17. Народні географічні назви в легендах і переказах (с. Рихта, с. Слобідка Рихтівська (Рихтецька) на Кам'яничині) / уклад. : Валерій Щегельський, Антоніна Свирида. Кам'янець-Подільський : Кам'янець-Подільський національний університет імені Івана Огієнка, 2022. 60 с.
18. Легенди та перекази с. Пукляки (Кам'яничина) : топонімічна номінація / уклад. Валерій Щегельський, Яна Райська. Кам'янець-Подільський : Кам'янець-Подільський національний університет імені Івана Огієнка, 2024. 58 с.
20. Оверчук О.Л. Фольклористичний дискурс наукової діяльності Південно-Західного відділу Російського географічного товариства : навч. посіб. / Оксана Оверчук ; М-во освіти і науки України, Київ. нац. ун-т ім. Т. Шевченка. Київ : ВПЦ "Київський університет", 2018. 319 с.
21. Оберігаючи традиції: до 60-річчя від дня народження кандидата філологічних наук, доцента кафедри журналістики, етнолога, фольклориста Колотила Танасія Івановича / уклад.: В. В. Щегельський, В. В. Гудима. Кам'янець-Подільський : Медобори-2006, 2012. 224 с.
22. Руснак І. Є. Український фольклор: навч. посіб. Київ : Академія, 2010. 304 с.
23. Сердега Р. Л. Конспект лекцій зі спецкурсу «Українська лінгвофольклористика». Харків : ХНУ імені В. Н. Каразіна, 2017. 228 с.
24. Семенов О.М. Усна народна творчість : навч.-метод. посіб. Київ-Глухів : РВВ ГДПУ, 2003. 153 с.
25. Філоненко С. О. Усна народна творчість: навч. посіб. Київ: Центр учбової літератури, 2008. 416 с.
26. Українська фольклористика. Словник-довідник / уклад., заг. ред. Михайла Чернопиского. Тернопіль: Підручники і посібники, 2008. 448 с.
27. Щегельський В. В. Ігровий фольклор Поділля: регіональна своєрідність та національна традиція :дис. ... канд. філол. наук : спец. 10.01.07. Київський національний

університет імені Тараса Шевченка Міністерства освіти і науки України. Київ, 2015. 538 с.

Статті

1. Буряк В. Українська фольклорна свідомість: генетично-формотворчий дискурс. *Література і фольклор: Проблеми поетики*. Київ : Київський університет, 2009. Вип. 31. С.92–98.
2. Оверчук О. Л. Фольклористичний дискурс Івана Огієнка *Іван Огієнко і сучасна наука та освіта*. Серія : Філологічна. 2015. Вип. 12. С. 218–222.
3. Оверчук О.Л. Фольклористичний дискурс наукової діяльності Павла Чубинського (до 185-річчя з дня народження вченого). *Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка*. Літературознавство, мовознавство, фольклористика. 2024. Вип. 1. С. 66–70.
4. Щегельський В. В. Календарно-обрядова ігрова практика подолян: проблема протистояння, виживання та відродження. Матеріали VII Міжн. наук.-практ. Інтернет-конф. з україністики «Діалог мов - діалог культур. Україна і світ». Мюнхен, 27-30 жовт. 2016 р. С. 629–639.
5. Щегельський В. В. Локалізація часопросторової моделі дитячого життя (на матеріалі усної ігрової традиції Поділля). *Слово і час*. 2018. № 10. С. 80-85.
6. Щегельський В. В. Етнокультура екохарчування подолян у паремійному вираженні села Оринин Кам'янець-Подільського району Хмельницької області. *Іван Огієнко і сучасна наука та освіта* : наук. збірник. Серія філологічна / [редкол. : Людмила Марчук (голов. ред.), Олег Рарицький (відп. ред.) та ін.]. Кам'янець-Подільський : Кам'янець-Подільський національний університет імені Івана Огієнка, 2020. Вип. XVII. 252 с. С. 234-243.
7. Щегельський В. В. Історико-лінгвістичний аспект дослідження ойконіма Гуменці. *Наукові праці Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка* : збірник за підсумками звітної наукової конференції викладачів, докторантів і аспірантів : у 3-х томах. м. Кам'янець-Подільський : м. Кам'янець-Подільський національний університет імені Івана Огієнка, 2021. Вип. 20. Т. 3. С. 86-87.
8. Щегельський В.В. Етимологія та мотиваційні особливості оповідальної топонімічної прози населених пунктів Рихта та Слобідка Рихтівська (Рихтецька) Кам'янець-Подільського району Хмельницької області. *Іван Огієнко і сучасна наука та освіта* : науковий збірник. Серія філологічна / [редкол. : Людмила Марчук (голов. ред.), Олег Рарицький (відп. ред.) та ін.]. Кам'янець-Подільський : Кам'янець-Подільський національний університет імені Івана Огієнка, 2021. Вип. XVIII. 204 с. С. 183-192.

Рекомендовані джерела інформації

1. Бібліотека Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка.
2. Електронна бібліотека: Бібліотека К-ПНУ (kpnpu.edu.ua)
3. Бібліотека навчальної лабораторії етнології КПНУ імені Івана Огієнка.
4. Рукописний фонд навчальної лабораторії етнології КПНУ імені Івана Огієнка.