

Кам'янець-Подільський національний університет імені Івана Огієнка
Навчально-науковий інститут української філології та журналістики
Кафедра історії української літератури та компаративістики

ЗАТВЕРДЖУЮ

Завідувач кафедри історії української
літератури та компаративістики

 Людмила ПОЧИНОК

30 серпня 2022 року

РОБОЧА ПРОГРАМА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

МІФОСВІДОМІСТЬ В УКРАЇНСЬКІЙ ЛІТЕРАТУРНІЙ ТРАДИЦІЇ

підготовки фахівців	<i>другого (магістерського) рівня вищої освіти</i>
за освітньо-професійною	
програмою	<i>Середня освіта (Українська мова і література)</i>
спеціальності	<i>014 Середня освіта (Українська мова і література)</i>
предметної спеціальності	<i>014.01 Середня освіта (Українська мова і література)</i>
галузі знань	<i>01 Освіта / Педагогіка</i>
мова навчання	<i>українська</i>

2022–2023 навчальний рік

Розробник програми: В.В.Щегельський, кандидат філологічних наук, старший викладач кафедри історії української літератури та компаративістики

Ухвалено на засіданні кафедри історії української літератури та компаративістики

Протокол № 7 від «30» серпня 2022 року

ПОГОДЖЕНО

Гарант освітньо-професійної програми  Борис КОВАЛЕНКО

Зміст робочої програми навчальної дисципліни

1. Мета вивчення навчальної дисципліни – оволодіння знаннями про історично першу форму суспільної свідомості – міфосвідомість, осмислення її як найглибшого щабля розвитку ментальності, духовності та культури людства; досягнення розуміння здобувачами вищої освіти системи, функцій та механізмів міфологічного мислення людства – від архаїки до сьогодення; розвиток критичного та рефлексивного мислення здобувачів на основі вивчення міфологем та міфологічних комплексів; дослідження сучасної інтерпретації міфопоетики; визначення основних параметрів неоміфологізму художніх текстів; виявлення розуміння поняття міфу, міфосвідомості та міфотворчості в українській літературній традиції; з'ясування особливостей функціонування міфологічних компонентів у художній літературі; визначення основних принципів побудови «авторського міфу».

2. Обсяг дисципліни

Найменування показників	Характеристика навчального курсу
	денна форма навчання
Рік навчання/ рік викладання	перший /2022–2023
Семестр вивчення	другий
Обов'язкова/вибіркова освітня компонента	вибіркова освітня компонента
Кількість кредитів ЄКТС	4 кредити ЄКТС
Загальний обсяг годин	120
Кількість годин навчальних занять	40
Лекційні заняття	20
Практичні заняття	20
Лабораторні роботи	-
Самостійна робота	80
Форма підсумкового контролю	залік

3. Статус дисципліни. Навчальна дисципліна належить до освітніх компонент професійної підготовки (вибіркова).

4. Передумови для вивчення дисципліни

Вибіркова освітня компонента «Міфосвідомість в українській літературній традиції» комплексно формує професійні компетенції здобувача та продовжує вивчення дисциплін літературознавчого циклу.

Дисциплінами-кореквізитами є «Вступ до літературознавства», «Історія української літератури», «Українська література у світовому контексті».

5. Програмні компетентності навчання

Інтегральна компетентність: Здатність розв'язувати складні спеціалізовані задачі та практичні проблеми у галузі лінгвістики, літературознавства, фольклористики в процесі навчання, професійної діяльності і наукового дослідження, що передбачає застосування новітніх теорій та методів мовознавчої та літературознавчої науки та фольклористики і характеризується комплексністю та невизначеністю умов.

Загальні компетентності:

ЗК 08. Ерудованість. Акумулявання знань з історії та культурології, що забезпечують загальну культуру й соціалізацію особистості, знання вітчизняної історії, розуміння причинно-наслідкових зв'язків розвитку суспільства та культури й уміння їх використовувати в професійній і соціальній діяльності.

Спеціальні (фахові) компетентності спеціальності:

СК 10. Знання традицій і сучасного стану літературознавчої науки. Розуміння основних напрямів, тенденцій та концепцій літературознавства. Знання специфіки та принципів літературознавчого аналізу художнього твору.

СК 11. Розуміння поняття міфу, міфосвідомості та міфотворчості в українській літературній традиції. Осмислення українських культурних засад у контексті світоглядних архетипів міфологічної свідомості народу. Розуміння джерел, природи й естетичної сутності художнього твору як відображення та інтерпретації реальності.

6. Очікувані результати навчання з дисципліни

Програмні результати навчання:

ПРН 16. Демонструвати глибоке осмислення українських культурних засад у контексті світоглядних архетипів міфологічної свідомості народу. Виявляти розуміння поняття міфу, міфосвідомості та міфотворчості в українській літературній традиції.

У результаті засвоєння навчальної дисципліни здобувач вищої освіти повинен

знати:

- значення термінів «міф», «міфосвідомість», «міфотворчість»;
- особливості функціонування міфологічних компонентів у художній літературі;
- основні етапи становлення та розвитку міфосвідомості в українській літературній традиції;
 - функції та механізми міфологічного мислення людства – від архаїки до сьогодення;
 - основні принципи побудови «авторського міфу».

вміти:

- визначати сутність міфу та міфології;
- розрізняти специфіку сучасних та традиційних підходів до поняття «міф» та «міфологія»;
- визначати функції міфу та міфологічної свідомості в суспільстві;
- розуміти роль міфологічних уявлень в розвитку культури;
- з'ясувати основні фактори виникнення, розвитку та зміни міфологічних уявлень відповідно історичної епохи;
- розрізняти міфи, міфологеми, символи та архетипи;
- визначати природу образотворчості та літератури крізь призму міфу;
- виділяти соціально-міфологічні конструкції у практиці сучасної життєдіяльності та літературної творчості;
- самостійно опрацьовувати наукові першоджерела, словники, довідники, енциклопедії;
- працювати з бібліотечним каталогом, бібліографічними покажчиками, пошуковими системами Інтернету з метою отримання інформації з дисципліни, укладати і правильно оформляти бібліографію;
- доводити власні думки в ході дискусії, підтверджувати їх переконливими прикладами;

- аналізувати українські літературні твори, зіставляти їх жанрові особливості з огляду на морально-психологічні проблеми, творчо поєднувати здобуту теоретичну інформацію з різними прийомами філологічного аналізу текстів;
- самостійно узагальнювати і систематизувати знання з певного розділу дисципліни, укладаючи схеми, таблиці, опорні конспекти, розробляючи презентації в електронному вигляді.

7. Засоби діагностики результатів навчання, зокрема, методи їх демонстрування:

Діагностика визначає диференційований та об'єктивний облік результатів навчальної діяльності здобувачів і включає:

- *контроль засвоєння теоретичних знань* (опитування на практичних заняттях);
- *контроль самостійної роботи здобувачів* (виконання письмових завдань, підготовка й захист завдань самостійної роботи);
- *виконання тестових завдань закритого типу модульної контрольної роботи;*
- *залік.*

8. Програма навчальної дисципліни

Назви тем	Кількість годин					
	разом	зокрема				
		лекційні заняття	практичні заняття	лабораторні заняття	індивідуальна робота	самостійна робота
1	2	3	4	5	6	7
<i>Тема 1. Вступ. Основні поняття дисципліни</i>	14	2	-	-	-	12
<i>Тема 2. Міфосвідомість як історично первинна форма світогляду</i>	18	2	4	-	-	12
<i>Тема 3. Міфопоетичний світ «семидесятників»</i>	22	6	4	-	-	12
<i>Тема 4. Міфологізм поетичного мислення «вісімдесятників»</i>	18	2	4	-	-	12
<i>Тема 5. Міфопоетичний світ «дев'ятдесятників»</i>	20	4	4	-	-	12
<i>Тема 6. «Міленіумне» письменницьке покоління на перетині філософського, містичного, психоаналітичного дискурсів</i>	20	4	4	-	-	12
Підготовка до МКР	8	-	-	-	-	8
Підготовка до заліку	-	-	-	-	-	-
<i>Разом годин</i>	120	20	20	-	-	80

Тематика лекційних занять

Тема 1. Вступ. Предмет і завдання курсу.

Тема 2. Міфосвідомість як історично первинна форма світогляду.

Тема 3. Етноміфотворчість в системі ціннісних координат української літератури ХІХ століття.

Тема 4. Міфопоетика творчості Анатолія Свидницького (Фольклорно-етнографічні нариси «Злий дух», «Відьми, чарівниці й опирі», «Великдень у подолян»).

Тема 5. Сучасна ідеологія українського етнобуття як форма міфотворчості.

Тема 6. Сучасні підходи до вивчення міфопоетики у вітчизняному та зарубіжному літературознавстві.

Тема 7. Авторська свідомість письменника і поетика української літератури кінця ХІХ – початку ХХ ст.

Тема 8. Міфологізм української поезії ХХ ст. як об'єкт літературного дискурсу.

Тема 9. «Карнавальний» український постмодернізм.

Тема 10. «Авторський міф» як організуюча модель літературного тексту.

Тематика практичних занять

Тема 1. Поетична генерація «вісімдесятників». Міфологізм поетичного мислення «вісімдесятників» І.Малковича, І.Римарука.

Тема 2. Міфологема місяця в поезії Б.-І. Антонича.

Тема 3. Інтелектуальні медитації інакомислення Ігоря Римарука.

Тема 4. В.Герасим'юк як репрезентант модерної лірики «вісімдесятників», її міфологічної течії.

Тема 5. Поезія О.Забужко у контексті естетичних пошуків «вісімдесятників» та «дев'ятдесятників» («Фесрія про диригента свічок», «Коментар до дій св. Апостолів», «Клітемнестра», «Полон Рогніди», «Офелія та “мишоловка», «Світ без любові»).

Тема 6. Міфопоетичний світ В.Голобородька.

Тема 7. Мистецтво поетичного міфотворення В.Кордуна.

Тема 8. Сергій Жадан – зачинатель поезії «дев'ятдесятників», учасник літургу «Червона фіра».

Тема 9. Становлення «міленіумного» письменницького покоління на поч. ХХІ ст. Проза Любка Дереша на перетині філософського, містичного, психоаналітичного дискурсів («Культ», «Поклоніння ящірці», «Архе»).

Тема 10. Міфопоетика романів Дари Корній «Гонимарник» та «Зворотний бік світла».

Самостійна робота

Контроль за самостійною роботою здійснюється на практичних заняттях і консультаціях.

Критерії оцінювання самостійної роботи:

високий рівень 20-18 б.	Здобувач вищої освіти виявляє глибокі фундаментальні знання з питань, винесених на самостійне опрацювання, повно викладає самостійно вивчений матеріал, виявляє розуміння предмета висловлювання, розуміє можливість різних тлумачень однієї і тієї ж проблеми, вміє оцінювати аргументи для її доведення, порівнювати, формулює своє бачення фольклористичної проблеми, виявляє розуміння матеріалу, може обґрунтовувати свої судження, застосовувати знання на практиці у нестандартних ситуаціях (під час проектування освітнього процесу в закладах загальної середньої освіти), наводити необхідні приклади, викладає матеріал логічно, послідовно, добирає самостійно інформаційні джерела, володіє вміннями творчо-пошукової діяльності та роботи з інтернетними джерелами. Здобувач вищої освіти вчасно виконує завдання самостійної роботи.
достатній рівень 17-15 б.	Якщо відповідь здобувача відповідає тим самим вимогам, що і для високого рівня, але здобувач допускає 1-2 помилки, які сам виправляє, і 1-2 недоліки в послідовності викладу матеріалу, винесеного на самостійне опрацювання, та в мовному оформленні висловлювання. Здобувач вміє наводити власні приклади на підтвердження нових думок, може застосовувати вивчений матеріал у стандартних та дещо змінених ситуаціях (зокрема, під час проектування освітнього процесу в закладах загальної середньої освіти), переважно добирає самостійно інформаційні джерела, володіє вміннями творчо-пошукової діяльності та роботи з інтернетними джерелами. Здобувач вищої освіти вчасно виконує завдання самостійної роботи.
середній рівень 14-12 б.	Якщо здобувач виявляє знання і розуміння основних положень питань, винесених на самостійне опрацювання, але викладає матеріал неповно, допускає неточності у визначенні понять, потребує допомоги (спрямувальних питань) викладача, не вміє досить глибоко і доказово обґрунтовувати свої судження і наводити приклади; у власній аргументації використовує загальновідомі докази; не має сформованих умінь і навичок роботи з отриманою інформацією; володіє вміннями здійснювати первинну обробку навчальної інформації без її подальшого аналізу, викладає матеріал непослідовно і допускає помилки в мовному оформленні викладу. Здобувач вищої освіти виконує завдання самостійної роботи фрагментарно й дещо пізніше визначеного терміну.
початковий рівень менше ніж 12 б.	Якщо здобувач виявляє незнання більшої частини вивченого матеріалу, не володіє методичним апаратом, допускає помилки у формулюванні понять, які спотворюють їх зміст, не вміє самостійно побудувати систему вивчення певних тем, хаотично і невпевнено викладає матеріал. У здобувача не сформовано необхідні практичні вміння роботи з навчальною інформацією; він не має елементарних умінь здійснювати первинну обробку й подальший аналіз навчальної інформації; не володіє вміннями вибирати відомі способи дій для виконання завдань, неспроможний виконати стандартні завдання після спрямувальних питань викладача. Здобувач не виконав більшість завдань самостійної роботи, подав роботу пізніше визначеного терміну. У роботі здобувача наявні ознаки академічної недобросовісності.

Здобувачі вищої освіти, які за виконання завдань СР отримали рейтинговий бал менший 60% від максимальної кількості балів, виділених на цей вид роботи, а також ті, що не з'явилися на звіт за виконання СР на консультації, не виконали її завдань, подали роботу пізніше визначеного терміну, або у роботі здобувача наявні ознаки академічної недобросовісності, вважаються такими, що мають академічну заборгованість за результатами поточного контролю, ліквідація якої є обов'язковою.

9. Форми поточного та підсумкового контролю

Форми поточного контролю: опитування (індивідуальне, фронтальне, ушільнене, вибіркове), підготовка презентацій, тестування з використанням модульного об'єктно-орієнтованого динамічного навчального середовища Moodle, перевірка виконаних завдань та ін.).

Форма модульного контролю: письмова модульна контрольна робота (тести).

Форма підсумкового контролю: залік

10. Критерії оцінювання результатів навчання

Поточний контроль	Самостійна робота	Модульна контрольна робота	Сума
-------------------	-------------------	----------------------------	------

50 балів	20 балів	30 балів	100 балів
----------	----------	----------	-----------

Поточний контроль (50 балів)

На практичних заняттях здобувач має виявити розуміння суті поданих для вивчення питань, продемонструвати знання рекомендованої літератури, представити результати виконаних практичних завдань. Повнота виконання цих форм роботи забезпечує здобувачеві отримання у сумі **50 балів**.

Максимальний бал оцінки поточної успішності здобувачів на навчальних заняттях рівний **12 балів**.

Критерії оцінювання знань, умінь, навичок здобувачів вищої освіти на навчальних заняттях

Рівні навчальних досягнень	Оцінка в балах (за 12-бальною шкалою)	Критерії оцінювання
Початковий (понятійний)	1	Здобувач володіє навчальним матеріалом на рівні засвоєння окремих термінів, наукових фактів без зв'язку між ними: відповідає на запитання, які потребують відповіді „так” чи „ні”.
	2	Здобувач не достатньо усвідомлює мету навчально-пізнавальної діяльності, робить спробу знайти способи дій, розповісти суть заданого, проте відповідає лише за допомогою викладача на рівні „так” чи „ні”; може самостійно знайти в підручнику відповідь.
	3	Здобувач намагається аналізувати на основі елементарних знань і навичок; виявляє окремі закономірності; робить спроби виконання завдань репродуктивного характеру; за допомогою викладача відповідає на прості запитання.
Середній (репродуктивний)	4	Здобувач володіє початковими знаннями, здатний виконати елементарне завдання; орієнтується в термінах, поняттях, визначеннях; самостійне опрацювання навчального матеріалу викликає значні труднощі.
	5	Здобувач розуміє суть навчальної дисципліни, може дати визначення понять, категорій (однак з окремими помилками); вміє працювати з підручником, самостійно опрацювати частину навчального матеріалу; виконує прості завдання, але окремі висновки є нелогічними та непослідовними.
	6	Здобувач розуміє основні положення навчального матеріалу, може поверхнево аналізувати явища, робить певні висновки; відповідь може бути правильною, проте недостатньо осмисленою; самостійно відтворює більшу частину матеріалу; вміє застосовувати знання під час відповідей, послуговуватися додатковими джерелами.
Достатній (алгоритмічно дієвий)	7	Здобувач правильно і логічно відтворює навчальний матеріал, оперує базовими поняттями, встановлює причинно-наслідкові зв'язки між ними; вміє наводити приклади на підтвердження певних думок, застосовувати теоретичні знання у стандартних ситуаціях; самостійно користуватися додатковими джерелами; правильно використовувати термінологію; скласти схеми.
	8	Знання здобувача досить повні, він вільно застосовує вивчений матеріал у стандартних ситуаціях; вміє аналізувати, робити висновки; відповідь повна, логічна, обґрунтована, однак з окремими неточностями; вміє самостійно працювати, може підготувати реферат і обґрунтувати його положення.
	9	Здобувач вільно володіє вивченим матеріалом, застосовує знання у дещо змінених ситуаціях, вміє аналізувати і систематизувати інформацію, робить аналітичні висновки, використовує загальновідомі докази у власній аргументації; чітко тлумачить поняття і категорії; формулює правила; може самостійно опрацювати матеріал; має сформовані типові навички.
Високий (творчо-професійний)	10	Здобувач володіє глибокими і міцними знаннями та використовує їх у нестандартних ситуаціях; може визначати особливості інформаційних процесів; робить аргументовані висновки; практично оцінює сучасні літературознавчі здобутки; самостійно визначає мету власної діяльності; виконує поставлені завдання; може сприймати іншу позицію як альтернативну; знає суміжні

		дисципліни; використовує знання, аналізуючи різні явища, процеси.
	11	Здобувач володіє узагальненими знаннями з навчальної дисципліни, аргументовано використовує їх у нестандартних ситуаціях; вміє знаходити джерела інформації та аналізувати їх, ставити і розв'язувати проблеми, застосовувати вивчений матеріал для власних аргументованих суджень у практичній діяльності (диспути, круглі столи тощо); спроможний за допомогою викладача підготувати виступ на студентську наукову конференцію; самостійно вивчити матеріал; визначити програму своєї пізнавальної діяльності; оцінювати різноманітні явища, процеси.
	12	Здобувач має системні, дієві знання, виявляє неординарні творчі здібності в навчальній діяльності; використовує широкий арсенал засобів для обґрунтування та доведення своєї думки; розв'язує складні проблемні ситуації та завдання; схильний до системно-наукового аналізу та прогнозу явищ; уміє ставити і розв'язувати проблеми, самостійно здобувати і використовувати інформацію; займається науково-дослідною роботою; логічно та творчо викладає матеріал в усній та письмовій формі; розвиває свої здібності й схильності; використовує різноманітні джерела інформації; моделює ситуації в нестандартних умовах.

Якщо здобувач вищої освіти не відпрацював пропущені навчальні заняття, не виправив оцінки 0,1,2,3, отримані на навчальних заняттях, не виконав модульної контрольної роботи (МКР), завдання самостійної та індивідуальної роботи менше ніж на 60% від максимальної кількості балів, виділених на ці види робіт, він вважається таким, що має академічну заборгованість за результатами поточного контролю.

Пропущені заняття здобувач вищої освіти має обов'язково відпрацювати. За відпрацьовані лекційні заняття оцінки не ставляться, за практичні, семінарські, лабораторні, індивідуальні заняття нараховуються бали середнього (4, 5, 6), достатнього (7, 8, 9) та високого рівня (10, 11, 12).

Здобувачу вищої освіти, який не виконав поточних домашніх завдань, не підготувався до навчальних занять, в журнал обліку роботи академічної групи ставиться 0 балів.

Здобувач вищої освіти, знання, уміння і навички якого на навчальних заняттях за 12-бальною шкалою оцінено від 1 до 3 балів, вважається таким, що недостатньо підготувався до цих занять і має академічну заборгованість за результатами поточного контролю. Поточну заборгованість, пов'язану з непередготовленістю або недостатньою підготовленістю до навчальних занять, здобувач вищої освіти повинен ліквідувати. За ліквідацію поточної заборгованості нараховуються бали середнього (4, 5, 6), достатнього (7, 8, 9) та високого рівня (10, 11, 12).

Рейтингова оцінка у балах знань, умінь і навичок здобувача на навчальних заняттях з навчального (змістового) модуля обчислюється після проведення цих занять та ліквідації ним поточної заборгованості, пов'язаної з пропусками занять, непередготовленістю або недостатньою підготовленістю до них відповідно до «Положення про рейтингову систему оцінювання навчальних досягнень здобувачів вищої освіти Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка (зі змінами та доповненнями)» (<https://cutt.ly/mLТb6am>).

Модульна контрольна робота (30 балів)

Мета написання МКР – виявити рівень теоретичних знань, практичних умінь та навичок здобувачів з дисципліни. Модульна контрольна робота складається з тестових завдань.

Кожне питання логічно пов'язане з тематикою лекційного та практичного курсу навчальної дисципліни «Міфосвідомість в українській літературній традиції» і не потребують розгорнутої відповіді. Вони передбачають самостійну роботу здобувача. Для перевірки правильності відповідей, створено базу «ключів», які дають можливість уточнити відповіді.

МКР виконується у письмовій формі. До її написання допускаються всі здобувачі.

Оцінювання модульної контрольної роботи:

МКР 30 балів	високий рівень	30 – 26 б.
	достатній рівень	25 – 22 б.
	середній рівень	21 – 18 б.
	початковий рівень	менше ніж 18 б.

Позитивну оцінку за МКР не рекомендується покращувати. Максимальна кількість балів, які здобувач може набрати при повній і вичерпній відповіді на запитання **контрольної модульної роботи – 30**. Невиконання оцінюється **0** балів.

Здобувачі, які за результатами виконання МКР отримали рейтинговий бал менший 60% від максимальної кількості балів, виділених на цей вид роботи, а також ті, що не з'явилися для її виконання або не виконали її завдань, вважаються такими, що мають академічну заборгованість за результатами поточного контролю, ліквідація якої є обов'язковою.

В умовах застосування дистанційних технологій навчання організація поточного і семестрового контролю відбувається відповідно до «Порядку організації поточного та семестрового контролю із застосуванням дистанційних технологій навчання в Кам'янець-Подільському національному університеті імені Івана Огієнка (зі змінами)» (https://drive.google.com/file/d/15qM6nA_NtvOZxOYz4Hzc8DZNgnAiL_zz/view).

Зарахування результатів неформальної / інформальної освіти регулюється «Порядком визнання результатів навчання здобувачів вищої освіти, отриманих шляхом здобуття неформальної / інформальної освіти в Кам'янець-Подільському національному університеті імені Івана Огієнка» (<https://cutt.ly/LODbDIL>).

Семестровий залік (100 балів)

Здобувачі, які не мають академічної заборгованості за результатами поточного контролю, отримують оцінки за результатами підсумкового контролю у формі заліку з кредитного модуля (навчальної дисципліни).

Здобувачі, які мають академічну заборгованість за результатами поточного контролю, отримують за результатами підсумкового контролю у формі заліку оцінку F за шкалою ECTS та „не зараховано” за національною шкалою та зобов'язані ліквідувати її в терміни, визначені графіком ліквідації академічної заборгованості.

Рейтингова оцінка з навчальної дисципліни

Рейтингова оцінка з навчальної дисципліни – сумарна підсумкова оцінка за багатобальною шкалою рівня засвоєння здобувачем навчальної дисципліни упродовж її вивчення.

Оцінювання навчальних досягнень здобувачів з навчальної дисципліни здійснюється відповідно до Таблиці відповідності шкал оцінювання навчальних досягнень здобувачів вищої освіти:

Рейтингова оцінка з навчальної дисципліни	Оцінка за шкалою ECTS	Національна залікова оцінка
90-100	A (відмінно) (відмінне виконання лише з незначною кількістю помилок)	зараховано
82-89	B (дуже добре) (вище середнього рівня з кількома помилками)	
75-81	C (добре) (в цілому правильне виконання з певною	

	кількістю суттєвих помилок)	
67-74	D (задовільно) (непогано, але зі значною кількістю недоліків)	
60-66	E (достатньо) (виконання задовольняє мінімальним критеріям)	
35-59	FX (незадовільно) (з можливістю повторного складання)	не зараховано
1-34	F (незадовільно) (з обов'язковим повторним курсом)	

11. Інструменти, обладнання та програмне забезпечення, використання яких передбачає навчальна дисципліна.

Вивчення курсу потребує спеціального матеріально-технічного та/або інформаційного забезпечення, а саме: проектор, ноутбук, диктофон, магнітофон, відеокамера, фотоапарат, персональний комп'ютер для створення презентацій у форматі MS Power Point або інших. Передбачається застосування об'єктно-модульного динамічного середовища навчання MOODLE. Можливе використання застосунків для проведення онлайн-відеоконференцій.

12. Рекомендована література

Основна

1. Антологія світової літературно-критичної думки XX ст. За ред. М. Зубрицької. Львів, 1996.
2. Камінчук О. А. Поетика української романтичної лірики (проблеми просторової організації поетичного тексту). Київ : ТОВ "ЛТД", 1998. 160 с.
3. Ліндсей, Дж. Коротка історія культури : в 2-х т. Т. 1, т. 2. Від доісторичних часів до доби Відродження. Київ: Мистецтво, 1995. 234 с.
4. Міфопоетична модель світу. Лексикон загального та порівняльного літературознавства. Чернівці: Золоті литаври. 2001. 634 с.
5. Новикова М. Міфи та місія. [відп. за вип. Костянтин Лігов, Леонід Фінберг]. Київ : Дух і літера, 2005. 432 с.
6. Поліщук Я. Міфологічний горизонт українського модернізму. 1998; друге, доп. вид. 2002).

Допоміжна

Монографії, навчальні посібники

1. Анісімова Н. На зламі культурних епох : поезія покоління 80-х років XX ст. у системі пізнього українського модернізму : монографія. Бердянськ : Видавець Ткачук О.В., 2012. С. 308.
2. Бондарева О. Є. Міф і драма у новітньому літературному контексті: Поновлення структурного зв'язку через жанрове моделювання : моногр. Київ: Четверта хвиля, 2006. 512 с.
3. Вишницька Ю. В. Міфологічні сценарії в сучасному художньому та публіцистичному дискурсах : монографія. [наук. ред. О. Є. Бондарева]; Київ : Київ. ун-т ім. Б. Грінченка, 2016. 612 с.

4. Бахтіарова Т. Поетична творчість М. Вінграновського 60–80-х років : дис. на здобуття наук. ступеня канд. філол. наук : спец. 10.01.01 «Українська література». Херсон, 2007. 210 с.
5. Белєвцова С. Міфологема в українській поетичній моделі світу першої третини ХХ століття (на матеріалі творів В. Свідзінського і М. Драй-Хмари) : дис. на здобуття наук. ступеня канд. філол. наук : спец. 10.02.01 «Українська мова». Харків, 2010. 198 с.
6. Богач М. Світогляд і поетика Юрія Клєна : дис. на здобуття наук. ступеня канд. філол. наук : спец. 10.01.01 «Українська література». Київ, 1998. 174 с.
7. Борисюк І. Стилєтворчі функції міфо-ритуальних форм у поезії вісімдесятників : авторєф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. філол. наук : спец. «Українська література». Київ, 2006. С. 17.
8. Буряк О. Міфологізм художнього мислення Богдана-Ігоря Антонича та Ігоря Калинця : дис. на здобуття наук. ступеня канд. філол. наук : спец. 10.01.01 «Українська література». Кіровоград, 2001. С. 30.
9. Вонторський А. Образ світу в поезії Олега Ольжича : дис. на здобуття наук. ступеня канд. філол. наук : спец. 10.01.01 «Українська література». Львів, 2002. 201 с.
10. Віват Г. Концепція множинності інтертекстуального дискурсу у творчості поєтів-дисидентів (І. Калинець, М. Руденко, І. Світличний, В. Стус) : авторєф. дис. на здобуття наук. ступеня докт. філол. наук : спец. 10.01.01 «Українська література». Київ, 2011. 38 с.
11. Гальчук О. Античні традиції у творчості Миколи Зєрова : дис. на здобуття наук. ступеня канд. філол. наук : спец. 10.01.01 «Українська література» Київ, 1998. 191 с.
12. Гольник О. Міф у художньому світі Євгена Маланюка : монографія. Кіровоград : Імєкс, 2013. 217 с.
13. Гладир Ю. Тема митця й мистецтва у поезії шістдесятників (Ліна Костєнко, Іван Драч, Микола Вінграновський) : авторєф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. філол. наук : спец. 10.01.01 «Українська література». Кіровоград, 2012. 20 с.
14. Грабович Г. Поєт як міфотворєць: Семантика символів у творчості Тараса Шевченка. Київ, 1998.
15. Дуброва О. Архетипна пам'ять та її семіотичні відповідники у творах Волта Вітмена та Богдана-Ігоря Антонича : авторєф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. філол. наук : спец. 10.01.05 «Порівняльнє літературознавство». Дніпропетровськ, 2010. 20 с.
16. Дядченко Л. Міфопоетичний простір у ліриці Тараса Федюка (київський період) : авторєф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. філол. наук : спец. 10.01.06 «Теорія літератури». Київ, 2015. 19 с.
17. Жодані І. Інтерсеміотичність у творчості письменників Нью-Йоркської групи (Ємма Андієвська і Віра Вовк) : дис. на здобуття наук. ступеня канд. філол. наук : спец. 10.01.06 «Теорія літератури». Київ, 2007. 180 с.
18. Забужко О. Шевченків міф України: Спроба філософського аналізу. Київ, 1997.
19. Кодак М. Авторська свідомість письменника і поетика української літератури кінця ХІХ – початку ХХ ст. : дис. на здобуття наук. ступеня докт. філол. наук : спец. 10.01.01 «Українська література»; 10.01.06 «Теорія літератури». Київ, 1996. 367 с.
20. Копиця В. Міфопоетична модель світу в поезії Василя Герасим'юка : дис. на здобуття наук. ступеня канд. філол. наук : спец. 10.01.01 «Українська література». Київ, 2006. 227 с.

21. Криловець Н. Філософська поезія Ліни Костенко : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. філол. наук : спец. 10.01.01 «Українська література». Одеса, 2012. 20 с.
22. Кузьменко О. Поетика Василя Голобородька. Донецьк : Східний видавничий дім, 2005. 196 с.
23. Кулініч Т. Метафора І. Калинця : інтертекстуальний аспект : дис. на здобуття наук. ступеня канд. філол. наук : спец. 10.01.01 «Українська література». Луганськ, 2007. 174 с.
24. Лисюк Н. Міфологічний хронотоп: Матеріали до курсів «Міфологія», «Міфологія слов'янська і світова». Київ, 2006.
25. Мейзерська Т. Проблеми індивідуальної міфології (Т.Г. Шевченко – Леся Українка) : дис. на здобуття наук. ступеня докт. філол. наук : спец. 10.01.01 «Українська література»; 10.01.06 «Теорія літератури». Одеса, 1997. С. 65–66.
26. Морщакова О. С. Смисложиттєвий зміст сучасної міфотворчості в контексті українських культурних традицій : дис. ... канд. філос. наук : спец. 17.00.01. Київ, 2004.
27. Пономаренко О. Національний міфосвіт поезії Б.-І. Антонича : аспект художнього образу-символу : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. філол. наук : спец. 10.01.01 «Українська література». Київ, 2007. С. 13.
28. Прокоф'єв І. Поетика Леоніда Талалая : дис. на здобуття наук. ступеня канд. філол. наук : спец. 10.01.01 «Українська література». Кам'янець-Подільський, 2004. 175 с.
29. Плахотнік Н. Пророфетичні мотиви в українській поезії ХХ століття (В. Свідзінський, Є. Плужник, Є. Маланюк, В. Стус) : дис. на здобуття наук. ступеня канд. філол. наук : спец. 10.01.01 «Українська література». Київ, 2005. 205 с.
30. Рубан Я. Поезія Богдана-Ігоря Антонича : особливості авторської свідомості, жанрово-стильові домінанти : дис. на здобуття наук. ступеня канд. філол. наук : спец. 10.01.01 «Українська література». Донецьк, 2010. 195 с.
31. Саковець С. Міфопоетика поезії Василя Стуса : дис. на здобуття наук. ступеня канд. філол. наук : спец. 10.01.01 «Українська література». Острого, 2012. С. 60.
32. Тарарива Л. Міфопоетика творчості Максима Рильського : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. філол. наук : спец. 10.01.01 «Українська література». Луганськ, 2010. С. 9
33. Філоненко Н. Група «Бу-Ба-Бу» як явище українського літературного процесу кінця ХХ століття : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. філол. наук : спец. «Українська література». Харків, 2007. 20 с.
34. Хижняк І. Міф та національна ідея у творчості Василя Пачовського : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. філол. наук : спец. 10.01.01 «Українська література». Одеса, 2004. С. 4.
35. Цалапова О. Міфопоетика казкового світу раннього українського модернізму (Дніпрова Чайка, Леся Українка, Олександр Олесь, Михайло Коцюбинський) : дис. на здобуття наук. ступеня канд. філол. наук : спец. 10.01.01 «Українська література». Луганськ, 2010. 210 с.
36. Чернова І. Міфопоетика творчості Олександра Олеся : дис. на здобуття наук. ступеня канд. філол. наук : спец. 10.01.01 «Українська література». Запоріжжя, 1999. С. 68.
37. Шестопалова Т. Міфологеми поезії Павла Тичини : спроба інтерпретації : дис. на здобуття наук. ступеня канд. філол. наук : спец. 10.01.01 «Українська література». Луганськ, 2001. С. 40–41.

Статті

1. Вишина М.Ю. Парадигма ключових понять міфологічного аналізу художнього тексту *Вісник Житомирського державного університету. Випуск 55. Філологічні науки*. 2010. С. 140–144.
2. Коротєєва В. Типологічний підхід у світлі компаративних дискусій кінця ХХ – початку ХХІ ст. *Південний архів. Філологічні науки* : зб. наук. праць. Херсон, 2017. Вип. 69. С. 147–153.
3. Коротєєва В. Міфопоетична картина світу як літературознавча категорія. *Південний архів. Філологічні науки* : зб. наук. праць. Херсон, 2018. Вип. 75. С. 92–98.
4. Цепкало Т. Питання міфотворчості в рецепції літературознавчої науки. *Наукові праці: наук. журнал. Миколаїв : Вид-во ЧДУ ім. Петра Могили*, Вип. 283. Т. 295. Філологія. Літературознавство. 2017. С. 107–111.
5. Харченко Л. Міфотворчість як дієвий чинник суспільно-політичного життя. *Вісник Львівського Університету. Філософські науки*. 2003. Вип. 5. С. 191–199.
6. Фрай Н. Архетипний аналіз: Теорія мітів *Слово. Знак. Дискурс: Антологія світової літературно-критичної думки ХХ ст.* / За ред М. Зубрицької. Львів: Літопис, 1996. С.111–135.

13. Рекомендовані джерела інформації

1. Бібліотека Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка.
2. Електронна бібліотека: Бібліотека К-ПНУ (kpnpu.edu.ua)
3. Бібліотека навчально-наукової лабораторії етнології КПНУ імені Івана Огієнка.
4. Рукописний фонд навчально-наукової лабораторії етнології КПНУ імені Івана Огієнка.